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De ene vakbondsafgevaardigde is de andere niet. De vrij vergaande bescherming van de personeelsvertegenwoordigers in de private sector steekt schril af tegen de regels die gelden in de publieke sector. Ook binnen de publieke sector zelf is er een verschil. Een definitief benoemde ambtenaar geniet een algemene bescherming op basis van de op hem toepasselijke rechtspositieregeling. Dat is anders voor de overheidscontractanten, want de actuele regeling vertoont tal van mankementen. Vooral het ontbreken van een adequaat sanctioneringsmechanisme in geval van een onrechtmatig ontslag klemt. Daar moet dringend iets aan gebeuren. Kortom, mag of veeleer moet het niet iets meer zijn?

Un représentant syndical n'est l’autre. La protection assez poussée des représentants du personnel dans le secteur privé contraste fortement avec les règles qui s'appliquent dans le secteur public. Il existe également une différence au sein même du secteur public. Un fonctionnaire nommé à titre permanent bénéficie d'une protection générale basée sur le statut juridique qui lui est applicable. Il en va différemment pour les contractants gouvernementaux, car la réglementation actuelle présente de nombreuses lacunes. L'absence d'un mécanisme de sanction adéquat en cas de licenciement abusif est particulièrement problématique. Il est urgent de faire quelque chose à ce sujet. En bref, cela ne devrait pas être quelque chose de plus ?
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I. Situering

1. Sociale dialoog is maar mogelijk op voorwaarde dat de werknemersvertegenwoordigers die een mandaat opnemen, voldoende bescherming genieten zodat zij hun mandaat zonder enige druk en in alle onafhankelijkheid kunnen uitoefenen[[1]](#footnote-1).

2. In de private sector zorgt de wet van 19 maart 1991[[2]](#footnote-2) voor bescherming van wie deelneemt aan de sociale verkiezingen, *c.q.* zitting heeft in de ondernemingsraad of in het comité voor preventie en bescherming op het werk. Het uitgangspunt is een ontslagverbod behalve in geval van dringende reden of om economisch-technische reden. Bovendien moet een ganse procedure worden doorlopen.

Om te kunnen overgaan tot ontslag om dringende reden, is de voorafgaande tussenkomst van de voorzitter van de arbeidsrechtbank vereist, eventueel gevolgd door een procedure voor een kamer van deze rechtbank[[3]](#footnote-3). Bij ontslag omwille van een economisch-technische reden die niet door de werknemersorganisatie van het personeelslid wordt aanvaard, moet de zaak worden voorgelegd aan het bevoegde paritaire comité, eventueel gevolgd door een procedure voor de arbeidsrechtbank[[4]](#footnote-4).

Als de werkgever zich niet houdt aan die regels of de uitspraak van de rechter niet volgt, is hij verplicht tot het betalen van een forfaitaire vergoeding die aanzienlijk hoger is dan de klassieke (opzeggings)vergoeding voor een werknemer die deze bescherming niet geniet[[5]](#footnote-5). Het gaat namelijk om een forfait van twee, drie of vier jaar loon naargelang de anciënniteit van het personeelslid minder bedraagt dan tien jaar, tussen de tien en de twintig jaar of meer dan twintig jaar. Die vergoeding wordt nog verhoogd met het equivalent van het loon voor het resterende deel van de termijn tot de volgende sociale verkiezingen in het geval dat de werknemer of zijn/haar organisatie verzoekt om re-integratie en dit wordt geweigerd door de werkgever. Een werknemersvertegenwoordiger met een anciënniteit van meer dan twintig jaar die onrechtmatig wordt ontslagen onmiddellijk na de sociale verkiezingen, zou dus recht kunnen hebben op een vergoeding gelijk aan acht jaar loon.

3. Naast een ondernemingsraad en/of een comité voor preventie en bescherming op het werk kan ook een vakbondsafvaardiging functioneren in de onderneming. De leden van de vakbondsafvaardiging weten zich eveneens beschermd. Cao nr. 5 van 24 mei 1971 betreffende het statuut van de syndicale afvaardigingen van het personeel der ondernemingen[[6]](#footnote-6) heeft de contouren hiervan uitgetekend. De verdere invulling daarvan maakt het voorwerp uit van sectorale collectieve arbeidsovereenkomsten[[7]](#footnote-7). Met het oog op een ontslag om dringende reden van een vakbondsafgevaardigde gelden dezelfde modaliteiten als voor elke andere werknemer. De werkgever is wel verplicht om de werknemersorganisatie die de afgevaardigde heeft aangeduid, hiervan op de hoogte brengen[[8]](#footnote-8). Bij een ontslag om een andere reden[[9]](#footnote-9) heeft de werknemersorganisatie zeven dagen de tijd om de beëindiging van de arbeidsovereenkomst te aanvaarden. Wordt die geweigerd, dan kan de zaak worden voorgelegd aan het verzoeningsbureau van het bevoegde paritaire comité. Als dit niet tot een eenparige beslissing komt binnen de dertig dagen, wordt het geschil aanhangig gemaakt bij de arbeidsrechtbank. In geval van een onrechtmatig ontslag kan de vakbondsafgevaardigde eventueel aanspraak maken op een verhoogde ontslagvergoeding. De hoogte daarvan wordt op het niveau van de sector vastgelegd.

4. Noch de Wet Ontslagregeling Personeelsafgevaardigden, noch Cao nr. 5 en/of de sectorale regelingen zijn van toepassing in de publieke sector[[10]](#footnote-10). De sociale dialoog bij de overheid is anders georganiseerd[[11]](#footnote-11). In de diverse onderhandelings- en overlegcomités[[12]](#footnote-12) functioneren vakbondsafgevaardigden, maar deze vlag dekt een andere lading dan in de private sector.

Zo bestaan er niet minder dan zeven categorieën van vakbondsafgevaardigden[[13]](#footnote-13):

* de verantwoordelijke leiders van een vakorganisatie;
* de vaste gemachtigden van de verantwoordelijke leiders;
* de vaste afgevaardigden, meer bepaald de personeelsleden die regelmatig en doorlopend de beroepsbelangen van het personeel behartigen, als zodanig erkend zijn en van rechtswege met vakbondsverlof zijn;
* de leden van de afvaardiging van een vakorganisatie en de technici van die afvaardiging;
* de personen die worden aangewezen door een vakorganisatie om in het bijzonder één of meer prerogatieven uit te oefenen;
* de personeelsleden die deelnemen aan de werkzaamheden van de in een vakorganisatie opgerichte algemene commissies en comités;
* de afgevaardigden van een vakorganisatie bij de Controlecommissie voor de representativiteit van de vakorganisaties in de overheidssector.

5. Bij het uitoefenen van hun prerogatieven kunnen deze afgevaardigden de overheidswerkgever tegen de haren in strijken, vandaar dat een bescherming op zijn plaats is. De vakbondsafgevaardigde die definitief benoemd is, wordt vooral[[14]](#footnote-14) beschermd via het ‘statuut’ (*infra*, II). Voor het contractueel tewerkgestelde overheidspersoneelslid vindt een specifieke regeling toepassing (*infra*, III). Hierna worden de beschermingsmechanismen meer in detail beschreven en vervolgens kritisch tegen het licht gehouden (*infra*, IV).

II. Bescherming van de vakbondsafgevaardigde op basis van het vakbondsstatuut

6. Het vakbondsstatuut[[15]](#footnote-15) bevat een aantal bepalingen met een beschermend doel opdat de vakbondsafgevaardigde geen nadelige gevolgen zou ondervinden van de uitoefening van zijn mandaat. De vakbondsafgevaardigden moeten over een zekere vrijheid beschikken om te bepalen op welke wijze zij het gemeenschappelijke belang van het personeel of het bijzondere belang van een bepaald personeelslid behartigen. Het bestuur mag geen maatregel nemen die deze vrijheid op een onaanvaardbare wijze inperkt[[16]](#footnote-16).

7. Artikel 87 van het KB van 28 september 1984 vormt de belangrijkste bepaling op het vlak van de bescherming.

Tuchtstraffen, schorsing in het belang van de dienst, het ontslag van ambtswege of de afdanking mogen niet worden toegepast ten overstaan een vakbondsafgevaardigde in de publieke sector voor handelingen die hij in die hoedanigheid verricht[[17]](#footnote-17) en die rechtstreeks verband houden met de door hem uitgeoefende prerogatieven[[18]](#footnote-18).

Die bescherming geldt bijvoorbeeld niet bij het uiten van een persoonlijke mening[[19]](#footnote-19), *c.q.* uitspraken die niet in het gemeenschappelijke belang zijn van het personeel dat wordt vertegenwoordigd, of in het bijzondere belang van een personeelslid[[20]](#footnote-20). Uiteraard kan een vakbondsafgevaardigde zich wel beroepen op de vrijheid van meningsuiting zoals elk andere personeelslid in overheidsdienst[[21]](#footnote-21).

Het voormelde artikel slaat enkel op de rechtmatige uitoefening van de vakbondsactiviteit[[22]](#footnote-22). Handelingen die de vakbondsafgevaardigde stelt in het raam van een onrechtmatige uitoefening van de vakbondsprerogatieven, kunnen bijgevolg wel aanleiding geven tot een tuchtstraf[[23]](#footnote-23).  
Verder bepaalt datzelfde artikel dat de vakbondsactiviteiten geen invloed mogen hebben op het opstellen of wijzigen van de beoordeling, van enige andere waardebepaling of van een gelijkwaardig rapport[[24]](#footnote-24).

8. Dit neemt niet weg dat de overheidswerkgever een vakbondsafgevaardigde soms probeert te treffen door middel van verkapte sancties. Het is de overheid verboden om oneigenlijk gebruik te maken van onder andere disponibiliteit wegens ambtsontheffing in het belang van de dienst, overplaatsing[[25]](#footnote-25), mutatie, mobiliteit van ambtswege of wijziging in dienstaanwijzing[[26]](#footnote-26). Het geviseerde personeelslid moet wel aantonen dat de maatregel zijn werk als vakbondsafgevaardigde onmogelijk of zeer moeilijk maakt[[27]](#footnote-27).

Het moet worden gezegd dat de grens tussen een tuchtmaatregel en een maatregel van interne orde in het belang van de dienst soms moeilijk te trekken is. Het komt aan de ambtenaar toe aan te tonen dat een zogenaamde ordemaatregel niet is ingegeven door het dienstbelang, maar veeleer om hem te fnuiken in zijn optreden als vakbondsafgevaardigde, voorwaar geen eenvoudige bewijslast.

9. Het hoeft geen betoog dat het hierboven toegelichte artikel 87 van het KB van 28 september 1984 volledig op de leest van de ambtelijke tewerkstelling is geschoeid. Tuchtstraffen, schorsing in het belang van de dienst en het ontslag van ambtswege zijn ‘straffen’ die de rechtspositieregelingen voorbehouden voor de in vast dienstverband benoemde ambtenaren. De regelgever heeft tot hiertoe geen enkele poging ondernomen om deze bescherming op een adequate wijze te vertalen naar de toestand van de overheidscontractanten. Dit brengt ons naadloos bij ons volgende punt, te weten de gebrekkige ontslagbescherming van de vakbondsafgevaardigden-contractanten in overheidsdienst.

III. Bijzondere bescherming van vakbondsafgevaardigden-overheidscontractanten

10. De hiervoor beschreven bescherming (*supra*, II) is evengoed van toepassing op de vakbondsafgevaardigden die met een arbeidsovereenkomst werden aangeworven[[28]](#footnote-28). We hebben er al op gewezen dat dit de theorie is, daar waar in de praktijk de regelgever weinig tot geen rekening heeft gehouden met de eigenheden van de contractuele tewerkstelling (*supra*, randnr. 9). Het voorbeeld bij uitstek is dat contractueel tewerkgestelde vakbondsafgevaardigden gemakkelijk(er) kunnen worden ontslagen. Op gevaar af dat de beëindiging van de arbeidsovereenkomst van een vakbondsafgevaardigde-overheidscontractant een gemaskeerde sanctie zou zijn voor zijn optreden in die hoedanigheid, heeft een koninklijk besluit van 25 september 1995 voor deze doelgroep een nieuw hoofdstuk ingelast in het KB van 28 september 1984 dat voorziet in een ontslagbescherming voor contractuele vakbondsafgevaardigden in overheidsdienst.

A. Aanwijzing van de vakbondsafgevaardigden

11. Het zou ons te ver leiden om op alle details van de wijze van aanduiding van de beschermde contractueel tewerkgestelde vakbondsafgevaardigden in te gaan[[29]](#footnote-29). De essentie is dat het aan de verantwoordelijke leider van een representatieve vakorganisatie toekomt om aan de voorzitter van het hoog overlegcomité waarin de vakorganisatie zitting heeft, en aan de voorzitter van het overlegcomité waaronder het personeelslid ressorteert, de naam mee te delen van de te beschermen overheidscontractanten[[30]](#footnote-30).

12. Aan het aantal te beschermen contractanten is een maximum gesteld, zoals mag blijken uit onderstaande tabel[[31]](#footnote-31). Dit brengt met zich mee dat bijlange na niet alle contractanten die actief zijn als vakbondsafgevaardigde, daadwerkelijk een (ontslag)bescherming genieten, ondanks het feit dat ze werden aangeduid door hun vakorganisatie. Het is voor de representatieve vakorganisaties alles behalve evident om binnen de bredere schare van hun contractueel tewerkgestelde vertegenwoordigers deze of gene contractant aan te wijzen die dan op een bijzondere wijze zou worden beschermd[[32]](#footnote-32). Daardoor wordt de procedure inzake de bijzondere ontslagbescherming vrijwel niet toegepast.

*Tabel – Maximum aantal beschermde overheidscontractanten*

|  |  |
| --- | --- |
| **Aantal contractanten** | **Aantal te beschermen personeelsleden** |
| Minder dan 20 | Geen, tenzij het aantal contractanten minstens de helft van het totale personeelsbestand vertegenwoordigt[[33]](#footnote-33) |
| Van 20 tot 100 | Eén personeelslid |
| Van 101 tot 500 | Twee personeelsleden |
| Van 501 tot 1.000 | Drie personeelsleden |
| Van 1.001 tot 2.000 | Vier personeelsleden |
| Meer dan 2.000 | Vijf personeelsleden |

B. Ontslagprocedure[[34]](#footnote-34)

13. Wanneer de overheid het voornemen heeft om een door een representatieve vakorganisatie aangewezen[[35]](#footnote-35) contractant (*supra*, randnr. 11) te ontslaan, is zij verplicht om – per ter post aangetekende brief – het personeelslid, de vakorganisatie en de voorzitter van het hoog overlegcomité op de hoogte te brengen van haar intentie om eenzijdig een einde te maken aan de arbeidsovereenkomst van het beschermde personeelslid[[36]](#footnote-36). Deze brief bevat de omstandige motivering die de overheid aanvoert om het ontslag te overwegen, met toevoeging van de stukken die in de motivering worden aangehaald[[37]](#footnote-37).

Daarna ligt de bal in het kamp van de vakorganisatie. Zij beschikt over een termijn van tien dagen na ontvangst van de hierboven genoemde brief om bij de voorzitter van het hoog overlegcomité een bijzondere vergadering van het comité te vragen[[38]](#footnote-38). De voorzitter stelt vervolgens een vergaderdatum vast[[39]](#footnote-39).

Het hoog overlegcomité vergadert in zijn normale samenstelling, evenwel zonder technici en in afwezigheid van het personeelslid waarvan het ontslag wordt overwogen[[40]](#footnote-40) [[41]](#footnote-41). Voor het overige kent die bijzondere vergadering grotendeels hetzelfde procedureverloop als de normale vergaderingen van het overlegcomité[[42]](#footnote-42). Deze procedure heeft een opschortend effect: de overheid kan het ontslag slechts betekenen nadat de notulen als definitief kunnen worden beschouwd[[43]](#footnote-43).

De vakorganisatie is niet verplicht om aan te tonen dat de reden van het ontslag geen verband houdt met de vakbondsactiviteiten van het personeelslid.

Behalve in geval van een eenparig advies dat gunstig is voor het voorgenomen ontslag, moet de overheid haar beslissing om toch tot ontslag over te gaan, motiveren[[44]](#footnote-44) [[45]](#footnote-45). De motivering moet een antwoord bieden op de in de notulen vermelde argumenten die tegen het voorgenomen ontslag ingaan[[46]](#footnote-46). De overheid moet de motieven uiterlijk de dag van de betekening van het ontslag meedelen aan alle betrokken partijen[[47]](#footnote-47).

14. De hierboven vermelde procedure is, als vanzelfsprekend, niet van toepassing bij de beëindiging van de arbeidsovereenkomst door het verstrijken van de termijn of het voltooien van het werk, wegens overmacht, op grond van onderlinge overeenstemming, als de vervangingsovereenkomst een einde neemt bij terugkeer van de vervangen persoon of in het geval dat het initiatief voor het ontslag uitgaat van het personeelslid[[48]](#footnote-48).

Om praktische redenen, gelet op de door de Arbeidsovereenkomstenwet opgelegde strikte termijnen voor een ontslag om een dringende reden, vervalt in die situatie ook de verplichting om de procedure die het vakbondsstatuut oplegt, te doorlopen[[49]](#footnote-49). Deze bepaling uit het uitvoeringsbesluit van 28 september 1984 verdient echter de nodige nuance, gegeven dat alleszins de hoorplicht in acht moet worden genomen[[50]](#footnote-50).

De procedure is evenmin van toepassing wanneer het personeelslid, op grond van zijn rechtspositieregeling, over een intern beroep beschikt dat het ontslag opschort[[51]](#footnote-51). Doorgaans staat een dergelijk intern administratief beroep tegen het ontslag enkel open voor de statutair tewerkgestelde overheidspersoneelsleden.

Aangezien het om een beperkende opsomming van uitzonderingen gaat, moet de bijzondere ontslagprocedure bijvoorbeeld wel worden nageleefd bij beëindiging van de tewerkstelling van een beschermde contractant ingevolge de afschaffing van een dienst.

C. Sanctie in geval van onrechtmatig ontslag

15. Als de overheidscontractant zijn ontslag zou aanvechten en zijn gelijk zou halen, kan hoogstens een schadevergoeding worden gevorderd omwille van onrechtmatig ontslag. Er staat immers geen bestraffing op het niet-respecteren van de hierboven beschreven procedure[[52]](#footnote-52). Het arbeidshof te Brussel oordeelde op grond van het gemeen recht dat het niet-naleven het verlies van een kans inhield om het ontslag te vermijden. Het hof raamde de gemeenrechtelijke schade naar redelijkheid en billijkheid op 5.000,- euro[[53]](#footnote-53).

Het verkrijgen van een vergoeding volgens het gemeen recht veronderstelt dat de werknemer die op een onrechtmatige wijze werd ontslagen, het bewijs levert van zijn schade[[54]](#footnote-54) die kan worden onderscheiden van de schade die voortvloeit uit het verlies van zijn betrekking[[55]](#footnote-55). De overheidswerkgever moet aantonen dat hij bij het ontslag van een vakbondsafgevaardigde over gegronde redenen beschikte om dat ontslag te rechtvaardigen. Bij gebrek hieraan heeft de arbeidsrechtbank te Brussel het ontslag van een contractuele vakbondsafgevaardigde in overheidsdienst als willekeurig gekwalificeerd[[56]](#footnote-56).

IV. Inspiratie voor een alternatief scenario

16. De definitief benoemde personeelsleden in overheidsdienst zouden, volgens de Internationale Arbeidsorganisatie, beschermd zijn door hun ‘statuut’[[57]](#footnote-57). In de praktijk is wellicht een zekere nuancering op zijn plaats. De vaak subtiele grenslijn tussen orde- en tuchtmaatregelen zorgt zelfs voor de definitief benoemde ambtenaren voor een muur waarop zij mogelijk botsen, vooral ook in het licht van de bewijslast. Of er door de overheid inderdaad sluipwegen worden bewandeld, daar kunnen wij als juristen geen uitspraak over doen zonder verdergaand (kwalitatief en kwantitatief) praktijkonderzoek. In elk geval zorgt het systeem van gesloten ontslaggronden er wel voor dat een vast aangestelde ambtenaar in het algemeen niet zo eenvoudig de laan kan worden uitgestuurd.

17. Dat is anders voor de overheidscontractanten. Het staat vast dat de bescherming van vakbondsafgevaardigden met een arbeidsovereenkomst zonder sanctiemechanisme weinig voorstelt. Het is dan ook de vraag of de Belgische regelgeving niet in strijd is met een aantal internationaalrechtelijke bepalingen[[58]](#footnote-58).

Artikel 4 IAO-Verdrag nr. 151[[59]](#footnote-59) bijvoorbeeld stelt een ‘adequate’ bescherming voorop tegen ontslag omwille van vakbondsactiviteiten. Een regeling zonder sancties – zoals nu het geval is – kan die toets moeilijk doorstaan. Het kaduke karakter van de actuele regeling is aan bod gekomen in een vonnis van 14 oktober 2019 van de arbeidsrechtbank te Henegouwen[[60]](#footnote-60). De rechter vertrekt van de constatatie dat de bijzondere ontslagbescherming ten voordele van de overheidscontractanten veel minder groot is dan deze in de private sector. Dit ongerechtvaardigde verschil vormt een fout van de kant van de Belgische Staat die geen specifieke wetgeving heeft opgesteld. De arbeidsrechtbank stelt de schade van het ten onrechte ontslagen personeelslid van een intercommunale vast op 1 symbolische euro als vergoeding van de morele schade.

Het is weinig waarschijnlijk dat deze rechtspraak school zal maken. Het is aan de wetgever om in te grijpen. Hierbij zou de bijzondere ontslagbescherming ten voordele van de contractuele personeelsleden die kandidaat zijn (geweest) voor de sociale verkiezingen van de Belgische Spoorwegen als inspiratiebron kunnen dienen[[61]](#footnote-61) [[62]](#footnote-62). Deze regelgeving is een kopie van de Wet Ontslagregeling Personeelsafgevaardigden met een beperkt aantal eigen accenten die zijn ingegeven door de specificiteit van de onderneming. Als het kan voor de spoorwegen, waarom dan niet voor gans de publieke sector?   
Waarschijnlijk zal worden opgeworpen dat de wet van 23 juli 1926 betreffende de NMBS en het personeel van de Belgische Spoorwegen werd aangepast omwille van de introductie van sociale verkiezingen en dus kaderde in een ruimere operatie. Het verbinden van het een aan het ander is evenwel geen must. In de private sector is in de meeste sectorale collectieve arbeidsovereenkomsten – in uitvoering van Cao nr. 5 van 24 mei 1971 – ingeschreven dat vakbondsafgevaardigden worden aangeduid door de werknemersorganisaties en niet worden verkozen[[63]](#footnote-63), toch zijn ook zij beschermd (*supra*, randnr. 3).

18. Eén van de belangrijkste punten van kritiek is dat het vakbondsstatuut in de publieke sector is ontworpen met het model van de definitief benoemde ambtenaar voor ogen (*supra*, randnr. 9). De overheidscontractanten zijn een vergeten groep, hoewel die nochtans gestaag in aantal toenemen en bij heel wat overheidswerkgevers zelfs in de meerderheid zijn[[64]](#footnote-64). Om die kritiek te pareren, werd de hierboven beschreven bijzondere bescherming van de vakbondsafgevaardigden-overheidscontractanten (*supra*, III) in het leven geroepen. Het mag echter duidelijk zijn dat die mangelt, te beginnen met de geldende en vrij gecompliceerde numerieke beperking van het aantal te beschermen contractanten (*supra*, randnr. 12). Er is ook geen tussenkomst van een onafhankelijke instantie die de gegrondheid van de ontslagmotieven toetst (*supra*, randnr. 13). Het niet-doorlopen van de opgelegde procedure kan zelfs niet worden bestraft (*supra*, randnr. 15). En als de procedure toch is gevolgd, is de overheidswerkgever als zodanig niet gebonden door de uitkomst daarvan. De overheid kan nog altijd eenzijdig een einde maken aan de arbeidsovereenkomst van de vakbondsafgevaardigde. In het geval van een gebrekkige motivering van dat ontslag zouden de arbeidsrechtscolleges weliswaar kunnen besluiten dat er sprake is van willekeur, maar dan is het nog maar de vraag welke vergoeding daar dan tegenover staat (*supra*, randnr. 15).

19. Het verschil tussen rechtsregels en andere normen is de afdwingbaarheid van die eersten. Daar wringt het schoentje. Het ontbreken van een adequaat sanctioneringsmechanisme bij het overtreden van de beschermende regels voor de vakbondsafgevaardigden-contractanten in overheidsdienst holt die regels volledig uit.

In hoeverre kan een bescherming naar het model voor de privésector soelaas bieden (*supra*, randnr. 2)? Een slaafse kopie daarvan lijkt ons niet de beste oplossing en wellicht ook praktisch moeilijk implementeerbaar al was het maar omdat er in de publieke sector geen sociale verkiezingen plaatsvinden.

Dit neemt niet weg dat het vastleggen van de vergoeding bij onrechtmatig ontslag al een eerste stap in de goede richting zou kunnen zijn. Daarvoor zal een aangepaste formule bedacht moeten worden. Anciënniteit kan daarbij een parameter zijn. Of het opleggen van een fikse (ontslag)vergoeding volstaat opdat de overheid de spelregels van de vakbondsvrijheid zou respecteren, is echter niet zeker. Vanuit macro-economisch perspectief is het uiteindelijk de belastingbetaler die deze factuur mee betaalt.

Bij wijze van alternatief zou de overheid ertoe kunnen worden verplicht om het ten onrechte ontslagen contractuele personeelslid-vakbondsafgevaardigde te re-integreren, naar analogie met de algemeen verplichte re-integratie van een ambtenaar als de Raad van State het ontslag van deze laatste, om welke reden dan ook, heeft vernietigd.

Eén ding staat buiten kijf: wil de overheid de geest respecteren van IAO-Verdrag nr. 151, dan zal dringend moeten worden ingegrepen (*supra*, randnr. 17). Ook de contractanten in overheidsdienst die zich als vakbondsafgevaardigde opwerpen, hebben recht op een adequate bescherming (*supra*, randnr. 1).

Het staat vast dat de bescherming van vakbondsafgevaardigden met een arbeidsovereenkomst zonder sanctiemechanisme weinig voorstelt.

De grens tussen een tuchtmaatregel en een maatregel van interne orde in het belang van de dienst soms moeilijk te trekken is.
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