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In deze bijdrage wordt dieper ingegaan op de juridische aspecten van een verbod op pelsdierhouderij. De auteurs onderzoeken of een dergelijk verbod een beperking van het eigendomsrecht uitmaakt en of hiervoor in een vergoeding moet worden voorzien. Het arrest van het Grondwettelijk Hof van 20 oktober 2016 (nr. 2016/134) over het Waalse verbod op pelsdierhouderij wordt toegelicht, en de situatie in Nederland wordt geanalyseerd. Na de juridische kadering blikken de auteurs vooruit op een gelijkaardig Vlaams verbod.

Dans cette contribution, on examine les aspects juridiques d’une interdiction de la détention d'animaux à des fins exclusives ou principales de production de fourrure. Les auteurs examinent si une telle interdiction interfère avec le droit de propriété et si une indemnisation est nécessaire. L’arrêt de la Cour constitutionnelle du 20 octobre 2016 (n° 2016/134) sur l’interdiction en Région wallonne est traité, et la situation aux Pays-Bas est analysée. Après l’encadrement juridique, les auteurs discutent la possibilité d’une interdiction flamande.
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Inleiding

1. Naar aanleiding van het arrest van 20 oktober 2016 van het Grondwettelijk Hof over het Waalse verbod op pelsdierhouderij, is het aangewezen om dieper in te gaan op de juridische aspecten van een dergelijk verbod. Bij het lezen van de overwegingen van het Hof, rijzen immers enkele vragen met betrekking tot de bescherming van het eigendomsrecht, in relatie tot de bescherming van het dierenwelzijn. Alvorens dieper in te gaan op deze problematiek, wordt kort de uitspraak van het Hof samengevat en schetsen we de huidige situatie in België met betrekking tot de pelsdierhouderij. Vervolgens wordt er ook naar Nederland gekeken, waar een gelijkaardig verbod op pelsdierhouderij eerder het daglicht zag. Ten slotte wordt de mogelijkheid van een Vlaams verbod gekaderd.

I. De uitspraak van het Grondwettelijk Hof

2. Op 20 oktober 2016 deed het Grondwettelijk Hof uitspraak over een beroep tot vernietiging van het Waalse decreet van 22 januari 2015 dat voorziet in een verbod op pelsdierhouderij[[1]](#footnote-1). Het Hof verwerpt het beroep wegens ongegrondheid, en overweegt in zijn arrest hierover het volgende.

3. Het principiële verbod op pelsdierhouderij van artikel 1 van het bestreden decreet houdt volgens het Grondwettelijk Hof een te verantwoorden verschil in behandeling in tussen, enerzijds, de personen die pelsdieren houden voor uitsluitend of voornamelijk de productie van pelzen en, anderzijds, de personen die pelsdieren houden voor andere doeleinden, zoals de productie van vlees voor consumptie. Het Hof oordeelt dat het verschil in behandeling berust op een objectief criterium. Daarbij haalt het Hof aan dat het verbod pertinent is om een doeltreffende bescherming van het welzijn van die dieren te waarborgen. Ook komt een dergelijk verbod tegemoet aan doelstellingen van milieubescherming en ethische overwegingen die bij de meerderheid van de bevolking spelen.

4. Aangezien er vóór het aannemen van het bestreden decreet geen fokkerijen van pelsdieren bestonden in het Waalse Gewest, noch een gewettigde verwachting kon bestaan bij de rechtsonderhorigen dat dergelijke praktijken toegelaten zouden worden, meent het Hof dat er geen sprake is van een inmenging in het eigendomsrecht in de zin van artikel 1 van het Eerste Aanvullend Protocol bij het Europees Verdrag voor de rechten van de mens.

5. Het verbod op pelsdierhouderij wordt door het Hof gekwalificeerd als een maatregel die gelijke werking heeft als een kwantitatieve beperking, maar die evenwel gerechtvaardigd wordt op grond van artikel 36 VWEU, aangezien de bescherming van het dierenwelzijn vooropgesteld wordt.

II. Pelsdierhouderij in België

6. Naar aanleiding van de zesde staatshervorming werd de bevoegdheid inzake dierenwelzijn overgeheveld van het federale niveau naar de gewesten. De tot dusver bestaande regelgeving met betrekking tot dierenwelzijn is vervat in de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren[[2]](#footnote-2) en haar uitvoeringsbesluiten. Deze wet regelt verschillende thema’s met betrekking tot het dierenwelzijn, waaronder het houden van dieren[[3]](#footnote-3). Op 22 januari 2015 werd de Dierenwelzijnswet bij decreet gewijzigd voor wat betreft het Waalse Gewest[[4]](#footnote-4). Dit decreet voerde, in een nieuw artikel 9/1, een verbod in op het bezitten van dieren uitsluitend en voornamelijk voor de productie van pels.

7. Dit verbod kwam er nadat de Waalse Regering zich, in de regionale beleidsverklaring 2014-2019, ertoe verbonden had het fokken van dieren voor de productie van pelzen te verbieden[[5]](#footnote-5). Bedrijven waar dergelijke praktijken plaatsvinden zijn er op dit moment niet in Wallonië, al werden hiervoor ten tijde van de aanname van het decreet reeds enkele aanvragen ingediend. Het decreet anticipeert met andere woorden op een mogelijke vestiging van zulke bedrijven in het Waalse Gewest[[6]](#footnote-6).

8. In Vlaanderen, daarentegen, bestaan wel een aantal bedrijven waar nertsen gefokt worden voor hun pels. De Vlaamse pelsdierhouderij omvat momenteel 17 bedrijven. De beleidsnota Dierenwelzijn 2014-2019, ingediend door de Vlaamse minister van Dierenwelzijn Ben Weyts, bevat een uitdovingsbeleid ten opzichte van deze pelsdierhouderijen[[7]](#footnote-7). Dit houdt in dat de uitbreiding van bestaande bedrijven en de oprichting van nieuwe bedrijven niet langer toegestaan wordt. Daarenboven is er de intentie om de welzijnsproblemen in de pelsdierhouderij aan te pakken, aan de hand van duidelijke normen voor het houden van pelsdieren. Een effectief verbod op het houden van pelsdieren lijkt in het Vlaamse Gewest echter nog niet aan de orde te zijn[[8]](#footnote-8).

9. De noodzaak van een verbod op pelsdierhouderij kan voornamelijk gevonden worden in de welzijnsomstandigheden van de gekweekte nertsen. De Amerikaanse nertsen die gefokt worden in Vlaanderen zijn wilde dieren die in hun natuurlijke leefomgeving normaliter een territorium van enkele hectares hebben, waarin ze voornamelijk vlakbij water verblijven. Bovendien leeft de Amerikaanse nerts van nature solitair[[9]](#footnote-9). Dit staat in schril contrast met de kleine kooien in de fokkerijen waar ze per twee of drie gehouden worden. Het onmogelijk maken van het natuurlijke gedrag van dergelijke wilde dieren, is verantwoordelijk voor het grootste leed in de nertsenindustrie[[10]](#footnote-10).

III. Beperking van het gebruik van het eigendomsrecht en contouren van een billijke vergoeding

10. Artikel 1 van het Eerste Aanvullend Protocol bij het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens[[11]](#footnote-11) bevat het recht voor alle natuurlijke of rechtspersonen op een ongestoord genot van hun eigendom. Deze bepaling biedt niet enkel bescherming tegen een onteigening of een eigendomsberoving, zoals artikel 16 van de Grondwet, maar heeft een ruimer toepassingsgebied. Onder de bescherming van artikel 1 van het Eerste Aanvullend Protocol bij het EVRM valt ook de verstoring van het genot van de eigendom en de uitoefening van toezicht op het gebruik van eigendom.

11. Het begrip ‘eigendom’ in deze bepaling heeft in de Europese rechtspraak een zeer ruime invulling gekregen. De bescherming wordt met name niet beperkt tot de klassiek zakenrechtelijke opvatting van eigendom, maar omvat ook een aantal economische belangen[[12]](#footnote-12). Zo heeft het EHRM[[13]](#footnote-13) aanvaard dat onder bepaalde voorwaarden het niet meer kunnen gebruiken van een onroerend goed overeenkomstig zijn bestemming in de ruimtelijke ordening, aanleiding kan geven tot een schadevergoeding. Het betrof een geval waarin een beschermingsbesluit het onroerend goed onbruikbaar maakte voor bebouwing, waarbij de betrokkene niet eens een bouwvergunning had aangevraagd, laat staan verkregen. Volgens bepaalde rechtsleer in België[[14]](#footnote-14) zou een nog niet vervallen (milieu)vergunning voor het exploiteren van een bedrijf, onder de bescherming van het eigendomsrecht gebracht kunnen worden.

12. Het Grondwettelijk Hof verwijst in zijn arrest eveneens naar rechtspraak van het EHRM. Meer bepaald haalt het aan dat artikel 1 van het Eerste Aanvullend Protocol bij het EVRM geen recht inhoudt om eigendom te verwerven. Er kunnen echter wel gefundeerde verwachtingen bestaan met betrekking tot de verwezenlijking van toekomstige eigendomsaanspraken. Deze gefundeerde verwachtingen vallen in bepaalde omstandigheden wel onder de bescherming van artikel 1. Alvorens men zich op een dergelijke verwachting kan beroepen, moet er echter sprake zijn van een rechtens afdwingbare aanspraak en een voldoende basis in het nationaal recht[[15]](#footnote-15).

13. Zoals vermeld, bestonden er ten tijde van de aanneming van het decreet van 22 januari 2015 geen pelsdierhouderijen in het Waalse Gewest. Er kon hier dus geen sprake zijn van een aantasting van bestaande eigendom, noch van gefundeerde verwachtingen met betrekking tot de verwezenlijking van toekomstige eigendomsaanspraken[[16]](#footnote-16). Een interessante hypothese die hier echter gemaakt kan worden, is het geval waarin een gelijkaardig verbod ook in het Vlaamse Gewest aangenomen wordt. Gezien de 17 bedrijven die zich momenteel op het Vlaamse grondgebied bevinden, komt men hier sneller in het spanningsveld met de bescherming van eigendom.

14. Meer bepaald rijst de vraag of en in welke mate de Vlaamse pelsdierhouders een vergoeding moeten ontvangen voor het onwerkbaar worden van hun vergunning door een dergelijk verbod. De exploitanten van deze bedrijven kunnen op basis van hun geldende milieuvergunning immers wel degelijk gefundeerde verwachtingen hebben over hun toekomstige eigendomsaanspraken. In tegenstelling tot de situatie in Wallonië, gaat het hier niet om een loutere hoop op het genot van eigendom.

15. Een milieuvergunning voor het exploiteren van een pelsdierhouderij hangt samen met het onroerend goed waar dat bedrijf zich bevindt. Ofschoon men door een verbod op het houden van pelsdieren zijn bedrijf niet meer verder kan exploiteren, verandert er niets aan het zakenrechtelijk statuut van het onroerend goed: de exploitant blijft eigenaar, pachter of wat dan ook. Vandaar dat een dergelijk verbod niet kan aangezien worden als een onteigening (of quasi- of *de-facto-*onteigening[[17]](#footnote-17)), maar wel als een beperking van het gebruik van eigendom in het algemeen belang. Dit maakt dat daar hoogstens een billijke vergoeding moet tegenover staan, en geen volledige vergoeding zoals bij een onteigening of *de-facto-*onteigening vereist is.

16. De vraag is wat in deze situatie een billijke vergoeding zou uitmaken voor de onmogelijkheid om een bedrijf verder te exploiteren met een geldende vergunning. In het licht van de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof, kan men oordelen dat de verwachtingen die de betrokken exploitanten koesteren, hoogstens kunnen aanvaard worden voor een redelijke periode waarin de reeds verleende milieuvergunning nog gelding heeft. De mogelijkheid dat deze vergunning na afloop verlengd zou worden, lijkt slechts een loutere hoop te zijn, vooral in het licht van de maatschappelijke tendensen met betrekking tot het dierenwelzijn. Indien een verbod wordt ingevoerd met een overgangsperiode, en volgens de vergunning na deze overgangsperiode nog een periode mag geëxploiteerd worden, kan ervan uitgegaan worden dat dit verlies aan eigendom gecompenseerd moet worden, zij het voor een redelijke periode. Stel dat een verbod wordt ingevoerd vanaf 2020 en de milieuvergunning geldt tot 2025, dan zou in dit geval het redelijk zijn de schadevergoeding enkel betrekking te laten hebben op de laatste vijf jaar. In een systeem waar een vergunning een permanent karakter heeft, zoals de omgevingsvergunning, of in een geval waar de milieuvergunning nog gedurende lange termijn doorloopt, lijkt het voor de hand te liggen de compensatie te beperken tot een redelijke periode.

IV. De noodzaak van een billijke vergoeding?

17. De vraag of er *überhaupt* in een billijke vergoeding moet worden voorzien, is moeilijk te beantwoorden. Zoals hierna verder wordt uiteengezet, beantwoordt de (hogere) rechtspraak in Nederland deze vraag niet eenduidig bevestigend. Ook uit de rechtspraak van het EHRM kunnen we geen eenduidig positief antwoord afleiden. Men zou door een *a-contrario*-redenering toe te passen kunnen stellen dat in het besproken arrest van het Grondwettelijk Hof in België in beginsel een positief antwoord vervat ligt. Het is alleszins zo dat de betrokkenen niet op meer aanspraak kunnen maken dan een vergoeding die geldt voor een redelijke periode, en hoogstens tot zolang de vergunning nog geldt, mede in het licht van de eigenlijk vrij normale doelstelling van de beperking op het gebruik van eigendom, meer bepaald een doeltreffende bescherming van het welzijn van de dieren en het uitsluiten van elk risico op fysieke of psychische mishandeling.

18. Maar stel dat er niet 17, maar bijvoorbeeld 200 pelsdierhouderijen in Vlaanderen gevestigd zouden zijn? Indien zou uitgegaan worden van een vergoedingsplicht dan zou dit grote financiële gevolgen zou hebben voor de overheid, waardoor de vraag prangender wordt: zou een redenering *a contrario* uit het arrest van het Grondwettelijk Hof juridisch wel zo correct zijn? Zowel over de afbakening van het eigendomsrecht als de verplichting tot een vergoeding in het geval van een schending rijzen vragen. Meer algemeen kan men zich hier de vraag stellen of de overheid steeds een vergoeding zal moeten betalen, wanneer zij een eerder wel toegelaten activiteit verbiedt. De impliciete visie van het Hof lijkt in te houden dat als het gaat om een vergunde activiteit, deze valt onder de bescherming van het eigendomsrecht, vermits een vergunning een roerend goed is waarvan de houder eigenaar is, en dat daaruit in hoofde van de houder in beginsel een recht op een vergoeding voortspruit. De vraag rijst echter of het feit of er een vergunning is, zo beslissend moet zijn ten aanzien van de vraag of er in beginsel een recht op een vergoeding is. Een vergunning (als roerend goed) is in het omgevingsrecht immers onlosmakelijk verbonden met het onroerend goed waarvoor zij is uitgereikt[[18]](#footnote-18), en dat onroerend goed blijft bruikbaar, zij het echter niet (meer) voor de vergunde functie. Het onwerkbaar worden van een vergunning moet bijgevolg worden aangezien als een beperking op het gebruik van eigendom in het algemeen belang, waarvoor in principe niet in een schadevergoeding moet worden voorzien. Het EHRM gaat in dergelijke zaken als het ware na hoeveel van het eigendomsrecht intact blijft en of, de feitelijke omstandigheden van de zaak in acht genomen, het evenwicht bewaard werd tussen het publiek en het privaat belang[[19]](#footnote-19) of het voeren van een bepaald beleid en het respecteren van het eigendom van de burger[[20]](#footnote-20). Of er aan die burger een vergunning werd verleend, lijkt daarbij niet van primordiaal belang te zijn.

19. Ook beleidsmatig kunnen vragen worden gesteld bij een ruime opvatting van de bescherming van het eigendomsrecht in dit verband. Is het in de huidige samenleving wenselijk om een billijke vergoeding toe te kennen, zonder hieraan voorwaarden te verbinden (bijvoorbeeld een soort reconversiepremie om over te schakelen naar een andere bedrijvigheid tijdens de overgangsperiode)?

V. Gelijkheid voor de openbare lasten

20. Een andere invalshoek op dezelfde problematiek is deze vanuit het beginsel van de gelijkheid van de burgers voor de openbare lasten. Dit beginsel houdt in dat de overheid niet zonder vergoeding lasten kan opleggen die groter zijn dan deze die een particulier in het gemeenschappelijk belang moet dragen[[21]](#footnote-21). Volgens het Hof van Cassatie maakt dit een algemeen rechtsbeginsel uit, onder andere gebaseerd op artikel 16 van de Grondwet[[22]](#footnote-22). Een toetsing aan dit beginsel houdt onder meer in dat de redelijke verwachtingen van de burger in verband met de solidariteit in overweging genomen moeten worden[[23]](#footnote-23). Wat in het geval van de pelsdierhouderij echter aangehaald kan worden, is het feit dat een dergelijk verbod in Vlaanderen zeker voorzienbaar is. De betrokken bedrijven kunnen zich, gebaseerd op de maatschappelijke evoluties en de verbodsbepalingen zowel in Nederland als in het Waalse Gewest, voorbereiden op een gelijkaardig verbod op pelsdierhouderij. Men kan dus inderdaad aanhalen dat de verwachtingen op het voortzetten van de pelsdierhouderij ‘gefundeerd’ zijn op de nog geldende milieuvergunning, maar deze verwachtingen lijken niet redelijk te zijn. Op basis hiervan zou men kunnen argumenteren dat een vergoeding hier niet op zijn plaats is.

21. In België was het ook vaste rechtspraak dat de eigenaar van een goed, door het opleggen van een eigendomsbeperking van algemeen belang, niet uit zijn eigendom ontzet wordt. Daaruit zou dus ook geen recht op schadevergoeding voortkomen, tenzij de wet, het decreet of de ordonnantie dit anders bepaalt. Dit principe wordt dan wel gemilderd door het beginsel van de gelijkheid voor de openbare lasten, toch bestaat er voor de overheid nog ruimte om eigendomsbeperkingen op te leggen in het algemeen belang, zonder hiervoor schadevergoeding te betalen[[24]](#footnote-24). De recente rechtspraak bepaalt immers dat de onevenredige nadelige gevolgen van de overheidsdaad buiten het normale maatschappelijke risico of het normale bedrijfsrisico moeten liggen, opdat een schadevergoeding verleend zal worden[[25]](#footnote-25). In het geval van pelsdierhouderij lijkt het nakend verbod in Vlaanderen zeker te vallen onder het normale risico verbonden aan het uitbaten van een dergelijk bedrijf in het kader van de huidige maatschappelijke evolutie in verband met dierenwelzijn.

VI. Het Nederlandse verbod op pelsdierhouderij

22. In Nederland werd met de wet van 4 januari 2013 houdende een verbod op de pelsdierhouderij een gelijkaardig verbod ingevoerd[[26]](#footnote-26). Artikel 2 van die wet stelt dat “het houden, doden of doen doden van een pelsdier” verboden is. Dit verbod geldt, voor bestaande bedrijven die aan de voorwaarden in de wet bepaald voldoen, met ingang van 1 januari 2024; in de overgangsperiode tussen 2013 en 2024 mogen de betrokken bedrijven, in beginsel, niet uitgebreid of overgedragen worden. Voorts zijn er in de wet enkele ‘flankerende’ maatregelen getroffen om de gevolgen van het verbod voor de bestaande nertshouders op te vangen. Deze maatregelen bestaan uit een sloopregeling, op basis waarvan tegemoetgekomen wordt in de kosten van sloop of ombouw van de gebouwen waarin nertsen werden gehouden, een verruimde herinvesteringsreserve, waardoor men eventueel ontstane boekwinst belastingvrij kan herinvesteren in een nieuwe bedrijfsactiviteit, en een hardheidsclausule voor pensioenvoorziening, wat inhoudt dat een persoon die pelsdieren houdt en op het moment van de inwerkingtreding van de wet 55 jaar of ouder is, een tegemoetkoming kan krijgen bij onbillijkheden die zich ingevolge het verbod voordoen ten aanzien van zijn pensioenvoorziening[[27]](#footnote-27).

23. De wet verbod pelsdierhouderij werd aangevochten voor de rechtbank van Den Haag, die ze buiten werking stelde wegens strijdigheid met hogere regelgeving[[28]](#footnote-28). Meer bepaald oordeelde de rechtbank dat zowel de uitfaseringsperiode tussen 15 januari 2013 en 1 januari 2024, als het verbod vanaf 1 januari 2024 een inbreuk uitmaken op het eigendomsrecht van de pelsdierhouders, zoals vermeld in artikel 1 van het Eerste Aanvullend Protocol bij het EVRM. Deze regulering van eigendom is volgens de rechtbank echter voldoende precies, toegankelijk en voorzienbaar, en is ook gegrond op een legitiem doel. Wat volgens de rechtbank wel een probleem uitmaakt, is het feit dat niet voorzien wordt in een adequate vergoeding voor de schade die de pelsdierhouders zullen lijden als gevolg van de uitfaseringsperiode en het verbod. Volgens de rechtbank zijn de maatregelen in de wet verbod pelsdierhouderij disproportioneel en dus strijdig met artikel 1 van het Eerste Aanvullend Protocol bij het EVRM. Daarbij hebben de pelsdierhouders vóór de inwerkingtreding van de wet welzijnsinvesteringen moeten doen, waardoor ze reeds op voorhand hoge kosten hebben moeten maken.

24. Het Hof van Den Haag vernietigde deze beslissing intussen met zijn uitspraak van 10 november 2015[[29]](#footnote-29), waardoor het verbod in Nederland terug in werking werd gesteld. In tegenstelling tot een beoordeling van de situatie van de nertsenhouders voor het geval er geen beperkingen zouden gelden in de overgangsperiode, stelt het Hof de vraag of de nertsenhouders beter af zijn met de huidige overgangsperiode ten opzichte van een onmiddellijk verbod vanaf 15 januari 2013. In zijn onderzoek, oordeelt het Hof dat de nertsenhouders winstgevend zullen kunnen blijven opereren tijdens de overgangsperiode, wat beschouwd kan worden als een compensatie in tijd. Daarenboven heeft, volgens het Hof, artikel 1 van het Eerste Aanvullend Protocol bij het EVRM alleen betrekking op bestaande eigendomsrechten en niet op het recht om in de toekomst eigendom te verwerven. Een laatste belangrijke overweging betreft de voorzienbaarheid van het verbod; reeds in 1999 werd in een motie in de Tweede Kamer over een dergelijk verbod gesproken, en in 2001 diende de regering al een wetsvoorstel “Verbod op pelsdierhouderij” in. Pelsdierhouders hadden dus kunnen anticiperen op het verbod, door geheel of gedeeltelijk op andere activiteiten over te schakelen.

VII. Op naar een Vlaams verbod?

25. Zoals reeds vermeld, werd een volledig verbod voor het houden van pelsdieren in het Vlaamse Gewest nog niet verwezenlijkt. Op 9 januari 2015 werd wel reeds een voorstel van decreet ingediend houdende de uitdoving van nertsenkwekerijen in Vlaanderen[[30]](#footnote-30). Hierin wordt voorgesteld om een nieuw artikel 9*bis* in te voeren in de Dierenwelzijnswet, dat luidt als volgt: “Er geldt een algemeen verbod op pelsdierhouderijen vanaf 1 januari 2025. Er worden intussen geen nieuwe pelsdierhouderijen of uitbreidingen van bestaande houderijen toegestaan, evenmin als de overdracht ervan.” In de toelichting van het voorstel van decreet wordt de invoering van een dergelijk verbod gestaafd. Zo wordt aangehaald dat in 2012 uit onderzoek gebleken is dat 86 procent van de Vlamingen voor een verbod is van het fokken van dieren voor hun pels. Ook de erbarmelijke welzijnsomstandigheden van de nertsen in dergelijke fokkerijen worden vermeld. Ook wordt de vergelijking gemaakt met andere Europese landen waar een uitdovingsbeleid of verbod reeds geldt en wordt een link gelegd met de beleidsnota Dierenwelzijn. Dit voorstel van decreet werd echter weggestemd.

26. Een tweede voorstel van decreet volgde op 9 september 2015, waarin voorzien wordt in een verbod van pelsdierhouderijen vanaf 1 januari 2020[[31]](#footnote-31). De indieners van dit voorstel uiten hun kritiek op het milde beleidsplan Dierenwelzijn, waarin geen datum voor een verbod vermeld staat, en op het gebrek aan juridische basis voor het uitdovingsbeleid van pelsdierhouderijen. Ook zijn ze verontwaardigd dat het eerste voorstel van decreet weggestemd werd, vooral aangezien dit voorstel in een overgangstermijn van 10 jaar voorzag. In de toelichting wordt dan ook gepleit voor een sluitende wettelijke regeling omtrent het verbod op pelsdierhouderij. Dit voorstel van decreet moet nog behandeld worden in de Commissie voor Leefmilieu, Ruimtelijke Ordening, Energie en Dierenwelzijn.

27. Het bestaan van de intentie voor een verbod op pelsdierhouderij, gepaard met een uitdovingsbeleid, vormt echter geen voldoende basis om een milieuvergunning voor de uitbreiding van een dergelijk bedrijf niet toe te kennen. De Raad van State oordeelde in zijn arrest van 18 juni 2015 immers dat, in de huidige stand van de wetgeving, maatschappelijke bezwaren die verband houden met het dierenwelzijn op zich geen in rechte aanvaardbare motieven vormen om een milieuvergunningsaanvraag te weigeren. *In casu* werd een verleende vergunning in beroep geweigerd door de Vlaamse minister van Omgeving, Natuur en Landbouw, Joke Schauvliege. Deze weigering was echter enkel gestoeld op het voornemen omtrent de uitdoving van de pelsdierhouderij dat opgenomen werd in de beleidsnota Dierenwelzijn. De Raad meent dat bezwaren met betrekking tot dierenwelzijn volledig buiten de beoordelingsbevoegdheid van de vergunningverlenende overheid vallen en dat een milieuvergunning enkel gericht is op de gevolgen van de vergunde activiteit voor de mens en de impact ervan op de omgeving. De wijze waarop dieren behandeld en gehuisvest moeten worden om hun welzijn te verbeteren, valt hier niet onder. Ook kan een mogelijk verbod in toekomstige regelgeving niet in aanmerking genomen worden wanneer een dergelijk regelgevend initiatief nog niet met voldoende zekerheid vaststaat[[32]](#footnote-32). De vraag rijst of deze zekerheid ondertussen voldoende is. Alleszins blijft de Vlaamse overheid niettegenstaande de rechtspraak van de Raad van State in 2016 aanvragen tot uitbreiding of verlenging van de milieuvergunning voor pelsdierhouderijen weigeren. Naar verluidt zouden vele exploitanten nu nog snel aanvragen doen om later een hogere vergoeding te kunnen verkrijgen[[33]](#footnote-33).

Besluit

28. Indien, of beter, wanneer, een verbod op pelsdierhouderij in Vlaanderen uiteindelijk wel het daglicht ziet, zal hieraan inderdaad wellicht een vergoeding gekoppeld worden. Hierboven werd uiteengezet dat een billijke vergoeding, die slaat op een redelijke periode waarop volgens de geldende milieuvergunning mocht worden geëxploiteerd, strookt met de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof. Het is evenwel juridisch niet vereist pasmunt te geven voor een weigering van een milieuvergunning voor een uitbreiding of verlenging van een pelsdierhouderij. Het Grondwettelijk Hof heeft, door de nadruk te leggen op de afwezigheid van pelsdierhouderijen in Wallonië bij het beantwoorden van de vraag of er een aantasting is van het eigendomsrecht, aanleiding gegeven tot speculatie over het antwoord op de vraag naar een eventuele vergoeding indien er wel pelsdierhouderijen gevestigd zijn. In deze bijdrage is aangetoond dat de vraag of een verbod op pelsdierhouderijen moet gepaard gaan met een vergoeding *de lege lata* niet eenduidig positief kan beantwoord worden.

Het onmogelijk maken van het natuurlijke gedrag van dergelijke wilde dieren, is verantwoordelijk voor het grootste leed in de nertsenindustrie.

In het geval van pelsdierhouderij lijkt het nakend verbod in Vlaanderen zeker te vallen onder het normale risico verbonden aan het uitbaten van een dergelijk bedrijf in het kader van de huidige maatschappelijke evolutie in verband met dierenwelzijn.
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