**Art. 2.19 (Benelux-Verdrag van 25 februari 2005 inzake de intellectuele eigendom)**

**Art. 2.19** Registratieplicht.  
  1. Behoudens de houder van een algemeen bekend merk in de zin van artikel 6bis van het Verdrag van Parijs kan niemand, welke vordering hij ook instelt, in rechte bescherming inroepen voor een teken, dat als merk wordt beschouwd in de zin van artikel 2.1, lid 1 en 2, tenzij hij zich kan beroepen op een inschrijving van het door hem gedeponeerde merk.  
  2. In voorkomend geval wordt de niet-ontvankelijkheid ambtshalve door de rechter uitgesproken.  
  3. De bepalingen van deze titel laten onverlet het recht van gebruikers van een teken, dat niet als merk wordt beschouwd in de zin van artikel 2.1, lid 1 en 2, om de bepalingen van het gemene recht in te roepen voor zover dit toestaat zich te verzetten tegen onrechtmatig gebruik van dit teken.

**Art. 2.19** Obligation d'enregistrement.  
  1. A l'exception du titulaire d'une marque notoirement connue au sens de l'article 6bis de la Convention de Paris, nul ne peut, quelle que soit la nature de l'action introduite, revendiquer en justice un signe considéré comme marque, au sens de l'article 2.1, alinéas 1er et 2, sauf s'il peut faire valoir l'enregistrement de la marque qu'il a déposée.  
  2. Le cas échéant, l'irrecevabilité est soulevée d'office par le juge.  
  3. Les dispositions du présent titre n'infirment en rien le droit des usagers d'un signe qui n'est pas considéré comme marque, au sens de l'article 2.1, alinéas 1er et 2, d'invoquer le droit commun dans la mesure où il permet de s'opposer à l'emploi illicite de ce signe.
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1. Geen merkbescherming zonder inschrijving van een gedeponeerd merk (art. 2.29, lid 1 BVIE)
2. De ambtshalve onontvankelijkheid (art. 2.29, lid 2 BVIE)
3. De bescherming van tekens die niet als merk worden beschouwd (art. 2.29, lid 3 BVIE)

**Commentaar**

**I. Geen merkbescherming zonder inschrijving van een gedeponeerd merk (art. 2.29, lid 1 BVIE)**

1. In de Benelux wordt het uitsluitend recht op een merk slechts verkregen door de inschrijving van het merk waarvan het depot is verricht binnen het Beneluxgebied (Beneluxde­pot) of voortvloeiend uit een inschrijving bij het Internatio­naal Bureau voor de Intellectuele Eigendom te Genève (internationaal depot)[[1]](#footnote-1). Een dergelijk systeem waarbij de rechten op een merk slechts verkregen worden door een depot en de inschrijving van dit depot noemt men een attributief stelsel. Het merkrecht is in dit systeem volledig afhankelijk van de inschrijving van het depot als merk[[2]](#footnote-2). Aangezien het recht op een merk in de Benelux niet verkre­gen wordt door het eerste gebruik[[3]](#footnote-3), kan men door middel van onderzoek in het merkenregister op voorhand vrij nauwkeurig vaststellen of het merk dat men wil deponeren op concurrerende oudere merken zal stuiten.

2. Het gevolg van het bestaan, in de Benelux, van het attributief stelsel is dat enkel de houder van een ingeschreven merk kan optreden tegen de in art. 2.20 BVIE aangegeven merkinbreuken. Dit blijkt uit de letterlijke tekst van art. 2.20, lid 1, aanhef, 1e zin van het Benelux-Verdrag van 25 februari 2005 inzake de intellectuele eigendom (merken en tekeningen of modellen)(BVIE)[[4]](#footnote-4) die verklaart: ‘Het ingeschreven merk geeft de houder een uitsluitend recht.’. Zolang een merk (nog) niet is ingeschreven kan de merkhouder bijgevolg niet op basis van art. 2.20 BVIE optreden tegen merkinbreuken[[5]](#footnote-5).

3. De positie van de houder van een ingeschreven merk staat in schril contrast tot de positie van de houder van een niet-ingeschreven merk. Art. 2.19, lid 1 BVIE bepaalt immers dat behoudens de houder van een algemeen bekend merk in de zin van art. 6bis van het Unieverdrag van Parijs[[6]](#footnote-6) niemand, welke vordering hij ook instelt, in rechte bescherming kan inroepen voor een teken, dat als merk wordt beschouwd in de zin van art. 2.1, lid 1 en 2 BVIE, tenzij hij zich kan beroepen op een inschrijving van het door hem gedeponeerde merk. De houder van een niet-ingeschreven merk kan dus geen aanspraak op bescherming maken[[7]](#footnote-7). De sanctie is dus zeer streng wanneer men er voor opteert of wanneer men nalaat zijn merk niet te deponeren en in het register te laten inschrijven, of wanneer men de beschermingstermijn van zijn merk laat verstrijken zonder tijdig te vernieuwen.

4. Het gevolg van art. 2.19, lid 1 BVIE is dat hij die zijn merk niet wil deponeren en laten inschrijven, of dit nalaat, dan wel de beschermingstermijn laat verstrijken en niet tijdig vernieuwt, zich dus niet kan beroepen op bepalingen uit het gemeen recht (om zijn nalatigheid te corrigeren). Bij bescherming via het gemeen recht moet bijv. gedacht worden aan bescherming via het auteursrecht, bescherming als handelsnaam, bescherming als tekening of model of be­scherming op basis van Boek VI Wetboek van Economisch Recht (WER) (Marktpraktijken en consumentenbescherming).

5. Het is duidelijk dat men via art. 2.19, lid 1 BVIE wil voorkomen dat tekens die voor bescherming als merk in aanmerking komen wanneer zij worden gedeponeerd en als merk ingeschreven, toch beschermd kunnen worden via een niet van inschrijving afhankelijk systeem[[8]](#footnote-8). Wat is immers de waarde van een attributief systeem dat tot doel heeft dat derden via een merkregister kunnen nagaan welke merken beschermd worden in de Benelux, indien als merken gebruikte tekens ook zonder inschrijving in het merkenregister via het gemene recht beschermd kunnen worden.

6. De regel vervat in art. 2.19, lid 1 BVIE geldt enkel voor tekens die als merk worden beschouwd in de zin van art. 2.1, lid 1 en 2 BVIE. Hij geldt dus voor tekens die indien ze zouden worden gedeponeerd ook als merk zouden worden ingeschreven. Het betreft hier dus tekens die grafisch voorstelbaar zijn en onderscheidend vermogen bezitten in de zin van art. 2.1, lid 1 BVIE. Ook betreft het vormmerken die aan deze voorwaarden uit art. 2.1. lid 1 BVIE voldoen, en bovendien niet vallen onder de uitgesloten vormmerken van art. 2.1, lid 2 BVIE. Art. 2.19, lid 1 BVIE geldt dus niet voor zogenaamde niet-inschrijfbare tekens. Hiermee worden tekens bedoeld die wel als merk worden gebruikt maar die niet als merk kunnen worden ingeschreven daar ze niet aan de voorwaarden van art. 2.1, lid 1 en 2 BVIE voldoen. Gedacht kan hierbij worden aan tekens die niet grafisch voorstelbaar zijn, zoals bijv. geuren, of vormen die vallen onder één van de uitsluitingsgronden van art. 2.1, lid 2 BVIE, of tekens die slechts in een deel van de Benelux, bijv. enkel in België of enkel in Nederland ingeburgerd zijn. Wanneer dergelijke tekens wel als merk gebruikt worden, maar niet ingeschreven kunnen worden wegens het niet vervuld zijn van de voorwaarden uit art. 2.1, lid 1 of lid 2 BVIE, dan kan via het gemene recht hiervoor wel bescherming als merk getracht worden te bekomen[[9]](#footnote-9).

7. Wat art. 2.19, lid 1 BVIE wil verhinderen is dat via het gemene recht bescherming *als merk* wordt bekomen voor niet (meer) als merk ingeschreven tekens. Doel is om zonder depot of inschrijving merkenrechtelijke bescherming te bekomen. Dit brengt mee dat een teken dat niet (meer) als merk is ingeschreven geen bescherming via het gemene recht *als merk* kan verkrijgen. Men kan zonder depot en inschrijving niet de merkfuncties die art. 2.20 BVIE beschermt veilig proberen te stellen via bescherming via het gemene recht. Zo kan men bijv. niet via het auteursrecht i.v.m. een niet (meer) als merk ingeschreven teken verwarring naar herkomst proberen te bestrijden. Art. 2.19, lid 1 BVIE heeft evenwel niet tot gevolg dat de hier bedoelde tekens iedere bescherming moeten missen. Deze bepaling laat onverlet het recht van gebruikers van een teken, dat niet als merk wordt beschouwd in de zin van art 2.1, lid 1 en 2 BVIE, om de bepalingen van het gemene recht in te roepen voor zover dit toestaat zich te verzetten tegen onrechtmatig gebruik van dit teken. Zo kan dergelijk teken bijv. nog als handelsnaam beschermd worden, indien het daadwerkelijk als handelsnaam wordt aangewend[[10]](#footnote-10).

8. De letterlijke tekst van art. 2.19, lid 1 BVIE verhindert dat i.v.m. niet (meer) als merk ingeschreven tekens via het gemene recht bescherming als merk wordt bekomen, *welke vordering ook wordt ingesteld*. Dit betekent dat niet alleen geen vordering kan worden ingesteld tot stopzetting van een beweerd inbreuk makend teken, maar ook geen vordering tot schadevergoeding, geen vordering tot nietigverklaring van de inschrijving van een beweerd inbreuk makend teken (art. 2.28, lid 3, sub a BVIE), geen vordering tot nietigverklaring van de inschrijving van een ter kwader trouw gedeponeerd teken (art. 2.29, lid 3, sub b juncto art. 2.4, sub d BVIE) of geen vordering op basis van geoorloofde mededinging[[11]](#footnote-11).

9. De in art. 2.19 BVIE vervatte registratieplicht geldt, zoals uit lid 1 van deze bepaling blijkt, niet voor algemeen bekende merken in de zin van art. 6bis van het Unieverdrag van Parijs. De houder van een algemeen bekend merk in de zin van art. 6bis UvP moet dus zonder inschrijving merkbescherming in de Benelux genieten en kunnen optreden tegen merkinbreuken[[12]](#footnote-12). Art. 6bis UvP biedt aan algemeen bekende merken niet alleen bescherming tegen gebruik zonder toestemming van de houder ervan, maar ook tegen het depot ervan door anderen. Lid 1 van laatstgenoemde bepaling verklaart immers:

“De landen der Unie verbinden zich om, hetzij ambtshalve, indien de wetgeving van het land dit toelaat, hetzij op verzoek van de belanghebbende, de inschrijving te weigeren of nietig te verklaren en het gebruik te verbieden van een fabrieks- of handelsmerk, dat de reproductie, nabootsing of vertaling vormt, welke verwarring kunnen wekken, van een merk, dat naar het oordeel van de bevoegde autoriteiten van het land van inschrijving of van gebruik, aldaar algemeen bekend is als zijnde reeds het merk van iemand, gerechtigd tot het genieten van de voordelen van dit verdrag, en gebruikt voor gelijke of soortgelijke waren. Hetzelfde zal gelden, wanneer het kenmerkend gedeelte van het merk de reproductie vormt van een dergelijk algemeen bekend merk of een nabootsing, welke verwarring daarmede kan verwekken.”.

Alhoewel art. 6bis UvP enkel spreekt over warenmerken, geldt het zowel voor waren- als dienstmerken[[13]](#footnote-13).

10. Onder een algemeen bekend merk moet een merk verstaan worden dat algemeen bekend is bij de desbetreffende sector van het publiek dat afnemer is van de betreffende waren of diensten[[14]](#footnote-14). Niet meer, zoals vroeger, is vereist dat er bekendheid is bij de overgrote meerderheid van het grote publiek (algemene publiek). Vroeger was bekendheid op het niveau van de geïnteresseerde kringen onvoldoende, waar men nu rekening houdt met de bekendheid bij de desbetreffende sector van het publiek[[15]](#footnote-15). De huidige zienswijze is het gevolg van art. 16, lid 2, 2e zin van de TRIPS-Overeenkomst. Laatstgenoemde bepaling stipuleert dat bij het vaststellen of een merk algemeen bekend is, rekening wordt gehouden met de bekendheid van het merk bij de desbetreffende sector van het publiek, met inbegrip van de in dat lid verworven bekendheid als gevolg van de reclame voor het merk.

11. Bij algemeen bekende merken gaat het om merken die in de Benelux nog niet beschermd zijn door depot en/of gebruik, maar al wel bekend zijn als het merk van een ander[[16]](#footnote-16). Aangenomen wordt dat de oorsprong van de bekendheid ook binnen de Benelux mag liggen, en het dus niet alleen gaat om merken die niet in de Benelux gebruikt worden en hun oorsprong buiten de Benelux hebben[[17]](#footnote-17). De bescherming van algemeen bekende merken kan rechtstreeks gebaseerd worden op art. 6bis UvP[[18]](#footnote-18).

12. Op te merken is zeker dat art. 2.19 BVIE ook geldt voor collectieve merken, gelet op art. 2.35 BVIE dat bepaalt dat behoudens bepaling van het tegendeel individuele en collectieve merken aan dezelfde regelen onderworpen zijn[[19]](#footnote-19).

13. P. Maeyaert vraagt zich af of de hier besproken regeling uit art. 2.19 BVIE behouden kan worden na de omzetting van richtlijn (EU) 2015/2436 van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2015 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten[[20]](#footnote-20). Rechtsoverweging (r.o.) 40 van laatst genoemde richtlijn, die uiterlijk op 14 januari 2019 omgezet moet zijn[[21]](#footnote-21), bepaalt immers dat deze richtlijn de toepassing van andere rechtsregels van de lidstaten op merken, zoals die betreffende oneerlijke mededinging, burgerlijke aansprakelijkheid of bescherming van de consument, niet mag uitsluiten. Het systeem van de negatieve reflexwerking dat inhoudt dat wanneer een merk niet wordt gedeponeerd en ingeschreven, het niet beschermd kan worden bijv. via de leer van de oneerlijke mededinging, zal in de opvatting van P. Maeyaert vervangen moeten worden door een systeem van aanvullende werking, waarbij bijv. laatstgenoemde regels inzake oneerlijke mededinging een aanvullende werking moeten hebben[[22]](#footnote-22). Opgemerkt moet in dit verband wel worden dat het bepaalde in r.o. 40 van de richtlijn merken 2015 reeds in bijna identieke bewoordingen terug te vinden is in r.o. 7 van richtlijn 2008/95/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2008 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der Lid-Staten[[23]](#footnote-23).

**II. De ambtshalve onontvankelijkheid (art. 2.29, lid 2 BVIE)**

14. Krachtens art. 2.29, lid 2 BVIE zal de rechter desgevallend ambtshalve de vordering onontvankelijk verklaren die wordt ingesteld en waardoor in rechte bescherming wordt ingeroepen voor een teken, dat als merk wordt beschouwd in de zin van art. 2.1, lid 1 en 2 BVIE, maar dat niet werd gedeponeerd, of waarvan het depot niet werd ingeschreven, of waarvan de inschrijvingstermijn (beschermingstermijn) is verlopen. Wanneer dus een bescherming als merk wordt ingeroepen van een niet (meer) als merk ingeschreven teken, is de ingestelde vordering onontvankelijk. Deze onontvankelijkheid kan worden opgeworpen door de verwerende partij, maar indien dit niet gebeurt zal de rechter ambtshalve de onontvankelijkheid uitspreken. In dit verband mag wel art. 4.5, lid 2 BVIE niet uit het oog worden verloren. Deze bepaling verklaart dat de niet-ontvankelijkheid die voortvloeit uit het ontbreken van de inschrijving van een depot van het merk opgeheven wordt door inschrijving of vernieuwing van de inschrijving van het merk tijdens het geding. De spoedinschrijvingsprocedure uit art. 2.8, lid 2 BVIE kan hier de nodige soelaas bieden. Voor de onontvakelijkheid is beslissend of op het moment dat de rechter zijn vonnis wijst het merk al dan niet geldig is ingeschreven[[24]](#footnote-24).

15. Zoals hoger werd aangegeven, betreft het probleem van de onontvankelijkheid van ingestelde vorderingen m.b.t. merken die niet werden gedeponeerd, of waarvan het depot niet werd ingeschreven, of waarvan de inschrijvingstermijn (beschermingstermijn) is verlopen, niet enkel vorderingen met als doel het gebruik van een ander teken te beëindigen, maar ook andere vorderingen zoals bijv. een vordering tot schadevergoeding.

**III. De bescherming van tekens die niet als merk worden beschouwd (art. 2.29, lid 3 BVIE)**

16. Krachtens art. 29, lid 3 BVIE laten de bepalingen uit het BVIE inzake merken het recht onverlet van gebruikers van een teken, dat niet als merk wordt beschouwd in de zin van art. 2.1, lid 1 en 2 BVIE om de bepalingen van het gemene recht in te roepen voor zover dit toestaat zich te verzetten tegen onrechtmatig gebruik van dit teken. Deze bepaling komt er dus op neer dat het BVIE de bescherming van tekens die geen merken zijn onverlet laat[[25]](#footnote-25). Tekens die niet als merk worden beschouwd in de zin van art. 2.1, lid 1 en 2 BVIE, kunnen dus worden beschermd door het gemene recht[[26]](#footnote-26). Bij de hier bedoelde tekens kan o.a. gedacht worden aan:

* zuiver beschrijvende tekens die niet ingeburgerd zijn;
* slagzinnen en slogans die niet als merk worden beschouwd[[27]](#footnote-27);
* tekens die niet grafisch voorstelbaar zijn, zoals bijv. geuren[[28]](#footnote-28);
* vormen die krachtens art. 2.1, lid 2 BVIE geen geldig merk kunnen vormen;
* titels die niet als merk worden beschouwd[[29]](#footnote-29);
* tekens die geen onderscheidend vermogen bezitten. Dit is ook het geval indien deze tekens slechts lokaal of in één of twee Benelux-lidstaten ingeburgerd zouden zijn[[30]](#footnote-30). In laatstgenoemde situaties vormt het teken immers geen merk in de zin van art. 2.1, lid 1 BVIE, en zal het niet ingeschreven worden door het Benelux Bureau voor de Intellectuele Eigendom. Volgens T. Cohen Jehoram, J. Huydecoper en C. Van Nispen kan een teken dat wel in België onderscheidend vermogen bezit, maar niet in Nederland en Luxemburg in België beschermd worden via het gemene recht. Indien het teken evenwel door gebruik ook onderscheidend vermogen zou verwerven in Nederland en Luxemburg (inburgering) ontstaat volgens deze auteurs een kantelmoment waardoor art. 29, lid 1 BVIE ten volle werking vindt, en het enkel nog beschermd kan worden in de drie Beneluxlanden mits het gedeponeerd wordt, en het depot ingeschreven wordt[[31]](#footnote-31).

17. Zoals hoger ook reeds werd aangestipt, wordt met de bescherming via het gemene recht bijv. bedoeld bescherming via het auteursrecht, bescherming als handelsnaam, bescherming als tekening of model of be­scherming op basis van Boek VI WER (Marktpraktijken en consumentenbescherming).
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