

Over het planmatig vernietigen van plannen

Pierre Lefranc
Staatsraad¹

I. Inleiding

1. Het is logisch dat wanneer de Raad van State het – om een voormalig eerste voorzitter van de Raad van State te parafaseren² – geduchte vernietigingswapen hanteert, daarover enige commotie kan ontstaan in de maatschappij.³ De rechtsgevolgen van een vernietigingsarrest zijn immers niet te onderschatten.⁴ Deze vaststelling geldt zo mogelijk nog meer wanneer de vernietiging slaat op een bodembestemmingsplan⁵ in het domein van de ruimtelijke ordening. Meer dan eens leiden dit soort vernietigingen⁶ in Vlaande-

ren⁷ tot bevragingen, bedenkingen en voorstellen in het parlementair halffrond⁸ en elders.⁹ Opvallend is dat bij de bespiegelingen over de vernietiging van bodembestemmingsplannen geen enkele aandacht gaat naar de bestaande rechtspraktijk van de gedeeltelijke vernietiging (of schorsing).¹⁰ Soms blijkt daarover onwetendheid te bestaan of ook verwarring met de instandlating van de gevolgen van de vernietiging.¹¹ In deze bijdrage sta ik niet stil bij de bevoegdheid van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State om de handhaving van de gevolgen van het vernietigde bodembestemmingsplan te bevelen.¹² Dergelijke “milderende vernietiging” gebeurt uiterst zelden (...) omdat de advocaten van de verwerende partij het nooit vragen”, terwijl “het aan de partijen (is) om (...) om eventueel de toepassing van dat fameuze artikel te vragen, om dat te motiveren en te zeggen wat om welke redenen zou moeten worden gehandhaafd”.¹³ Hierna breng ik de rechtspraak van zowat de laatste tien jaar in beeld waarin een gedeeltelijke vernietiging (of schorsing) van het bestreden bodembestemmingsplan aan de orde is. Aangezien het planningsstelsel van

anders (kan) dan vernietigen, ongeacht het soort onwettigheid dat werd vastgesteld” (*Verslag*, VI.Parl. 2009-10, stuk 55/2, 176). Zie ook: RvS 11 juni 2004, nr. 132.285, *Vandenbempt en Steeno*.

¹ Alle door de auteur ingenomen standpunten zijn persoonlijk en kunnen geenszins worden toegeschreven aan de Raad van State.

² D. PEETERS (red.), *Alfons Vranckx*, Antwerpen, Rockox-Uitgaven, 1973, 43.

³ Zie bv. *De Standaard* 28 juni 2012, “Raad van State vernietigt gewestplan Doel”; *Knack* 23 mei 2012, “Vlaams parlement zet Raad van State buitenspel”; *De Standaard* 3 december 2011, “Raad van State legt Noord-Zuidverbinding stil”; *De Standaard* 19 oktober 2011, “Minister Muyters: ‘Stadion blijft op Chartreuse’”; *De Standaard* 11 oktober 2011, “Raad van State legt juridische bom onder dertig provinciale uitvoeringsplannen”; *De Standaard* 4 oktober 2011, “Stefaan De Clerck: ‘Nog geen sprake van schadevergoedingen’”; *De Standaard* 18 augustus 2011, “Raad van State schorst plan voor nieuwe gevangenissen”; *De Standaard* 27 juli 2011, “RUP Kop van ’t Sas weer vastgesteld”; *De Standaard* 9 maart 2011, “Raad van State vernietigt plan gasleiding Fluxys”; *De Standaard* 24 februari 2011, “Industrieterrein Balgerhoeke geschrapt”; *Het Laatste Nieuws* 3 juli 2010, “Raad van State fluit Vlaamse regering opnieuw terug in dossier Parkbos”; *De Standaard* 6 mei 2010, “Aanleg kmo-zone verder weg dan ooit”; *De Standaard* 21 april 2010, “Raad van State trekt streep door bedrijventerrein in Balgerhoeke”; *De Morgen* 3 april 2010, “Raad van State vernietigt ruimtelijk uitvoeringsplan voor Parkbos in Gent”.

⁴ Men raadplege I. COOREMAN, D. LINDEMANS en L. PEETERS (eds.), *De tenuitvoerlegging van arresten van de Raad van State* in reeks *Ars*, Brugge, die Keure, 2012, 470 p.

⁵ Gewestplan, BPA, RUP.

⁶ De huidige voorzitter van de Raad van State, de heer Roger Stevens, wees er in het Vlaamse parlement op dat “een plan (...) alleen (kan) worden vernietigd wanneer het inhoudelijk strijdig is met een hogere rechtsnorm”, dat “de meeste van die rechtsregels (...) door het Vlaams Parlement of de Vlaamse Regering (zijn) uitgevaardigd”, dat de Raad van State “dus niet (vernietigt) op grond van een beleidsoordeel over wat een dergelijk plan uit het oogpunt van een behoorlijke ruimtelijke ordening zou moeten inhouden” en dat wanneer een beroep gegrond is, de Raad van State “niet

⁷ De toenmalige voorzitter van de Raad van State, mevrouw M.-R. Bracke, wees erop dat de Raad van State “(...) ongeveer 22 procent van de (gewestelijke) ruimtelijke uitvoeringsplannen (vernietigt), waarvan de helft slechts gedeeltelijk” (*De Standaard* 10 mei 2011, “We kunnen alleen de wet toepassen”).

⁸ Zie bv. *Hand.* VI.Parl. 2011-12, 8 februari 2012, 9 n.a.v. RvS 24 januari 2012, nr. 217.510, *Janssen en De Meyer*; *Vr. en Antw.* VI.Parl. 2011-12, 14 december 2011 (vraag om uitleg nr. 605, 621 en 640) n.a.v. RvS 29 november 2011, nr. 216.548, *vzw Natuurpunt Limburg e.a.*; *Verslag* VI.Parl. 2011-12, stuk 1565/1 n.a.v. RvS 12 augustus 2011, nr. 214.791, *Peleman e.a.*

⁹ Zie bv. S. BEKAERT, *De Raad van State: Staatsgevaarlijk? Over heden, verleden en toekomst van het administratief contentieux* (<http://simonbekaert.be/wp-content/uploads/2012/07/Ope-ningsrede-21-09-2012.pdf>). De auteur haalt o.m. aan: RvS 14 oktober 2011, nr. 215.768, *Vanmassenhove e.a.*

¹⁰ Ter illustratie: RvS 18 juni 2008, nr. 184.312, *gemeente Tessen-derlo en stad Beringen*, *TBO* 2008, 169.

¹¹ *Verslag* VI.Parl. 2009-10, stuk 55/2, 37 en 190.

¹² Art. 14ter gecoördineerde wetten op de Raad van State. Zie RvS 4 maart 2011, nr. 211.807, *nv F. Industries*; RvS 31 juli 2002, nr. 109.617, *Houthave*; RvS 5 februari 1998, nr. 71.610, *Evrard*.

¹³ Aldus de huidige voorzitter van de Raad van State (*Verslag* VI.Parl. 2009-10, stuk 55/2, 189-190).

de Stedenbouwwet in Vlaanderen werd vervangen door een nieuw planningsareaal in de VCRO, komt eerst de rechtspraak over het (de) gewestplan(wijzigingen) en BPA(-herzieningen) aan bod en vervolgens de rechtspraak over de ruimtelijke uitvoeringsplannen.

II. Gewestplan

2. Uit een constante rechtspraak kan het volgende beoordeelingsschema worden opgemaakt. In eerste instantie gaat de Raad van State na wat het precieze *voorwerp* is van het annulatieberoep: hetzij een gewestplan (of wijziging ervan) in zijn totaliteit, hetzij een deel of delen van een gewestplan(wijziging). Vervolgens onderzoekt de Raad van State het *belang* zoals dat door de verzoekende partij(en) wordt geformuleerd in het verzoekschrift: ofwel wordt het belang beperkt tot een deel van een gewestplan(wijziging) ofwel wordt voorgehouden dat men belang heeft bij de vernietiging van een gewestplan(wijziging) in zijn geheel. In dit laatste geval gaat het logischerwijze om een (initieel of nadien uitgebreid) annulatieberoep tegen een gans(e) gewestplan(wijziging). In de regel zoekt de Raad van State dan het antwoord op de vraag of een gedeeltelijke vernietiging van het bestreden plan de algemene economie ervan aantast. Anders geformuleerd, of de gevraagde gedeeltelijke vernietiging slaat op een *vanuit planologisch standpunt isoleerbaar* of afsplitsbaar gebied, of nog, of de planoverheid ook zonder het afgesplitste deel voor het overige plangedeelte dezelfde beslissing zou hebben genomen. De Raad van State acht een gedeeltelijke vernietiging van een gewestplan(wijziging) immers enkel mogelijk indien vaststaat dat het betreffende gebiedsdeel kan worden afgesplitst van de rest van het plan en dat de overheid ook afgezien van het afgesplitste gedeelte voor het overige dezelfde beslissing zou hebben genomen. Er anders over oordelen zou tot gevolg hebben dat de Raad van State zich op het domein van de beleidsuitoefening van de betrokken overheid zou begeven en zou overgaan tot hervorming, en niet vernietiging, van de beslissing waarvan het betreffende gebiedsdeel een onlosmakelijk onderdeel is, vermits het plan voor het overige hoe dan ook zou blijven bestaan.¹⁴ Dat onderzoek voert de Raad van State uiteraard aan de hand van de gegevens van het dossier. De houding van de verwerende partij kan daarin een niet onbelangrijke rol spelen.¹⁵

3. In het arrest nr. 87.545 doet de Raad van State dit onderzoek *ambtshalve* na de vaststelling dat de verzoekende partij de vernietiging vraagt van de gewestplanherziening *in zijn geheel*. De Raad van State besluit dat de vernietiging kon worden beperkt tot de twee percelen van de verzoekende partijen in het gebied van 16.000 m² dat (her)bestemd werd tot natuurgebied.¹⁶ In het arrest nr. 184.312 besluit de Raad van State ook tot een beperkte vernietiging na de vaststelling dat de verzoekende partijen die de vernietiging vroegen van de hele gewest-

planwijziging, enkel gegriefd blijken te zijn bij een bepaald gedeelte van het bestreden plan, de verwerende partij niet “opwerpt dat terzake het gewestplan een geheel vormt” en dat plangedeelte isoleerbaar is.¹⁷ In twee arresten van dezelfde datum worden de beroepen tegen dezelfde gewestplanwijziging ook beperkt op basis van hetzelfde redeneerproces en vervolgens toch verworpen.¹⁸ Eenzelfde onderzoek gebeurt wanneer één van de partijen een *exceptie* in dat verband opwerpt, ook al wordt het beroep ten gronde verworpen.¹⁹ Wanneer in het verzoekschrift de vernietiging van een gewestplanwijziging zonder beperking wordt gevraagd en het belang daarbij enkel wordt gestaafd met het eigendomsrecht van de verzoekende partijen op percelen binnen dat plangebied, dan verwerpt de Raad van State de vraag van de verzoekende partijen in de laatste memorie om de gehele gewestplanwijziging te vernietigen omdat zij “geen melding hebben gemaakt van enig belang bij de vernietiging van het bestreden besluit voor andere gronden dan deze waarvan zij eigenaar zijn; (en om)dat zij nadien in de loop van de procedure hun belang niet kunnen uitbreiden tot andere percelen waarvan geen sprake was in het verzoekschrift”.²⁰ In een reeks gelijkaardige arresten van 12 augustus 2005 vernietigt de Raad van State de gedeeltelijke gewestplanwijziging “in zover het de percelen” van de verzoekende partijen betreft na de overweging dat zij hun belang aantonen door hun eigendomsrechten op die percelen en dat zij geen belang aantonen bij de vernietiging van de overige bestreden plandelen.²¹

4. De Raad van State onderzoekt in het arrest nr. 147.150 ook *ambtshalve* of het annulatieberoep tegen een *gedeelte* van een gewestplanwijziging ontvankelijk (belang) en planologisch mogelijk is en besluit tot een beperkte vernietiging zoals gevraagd.²² In een andere zaak komt de Raad van State tot dezelfde conclusie, niet zonder evenwel ook nog te hebben vastgesteld dat de verwerende partij niet opwerpt dat de bestreden gewestplanwijziging een geheel vormt.²³ In het arrest nr. 120.810 verwerpt de Raad van State de *exceptie* van de tussenkomenende partij van onontvankelijkheid van het annulatieberoep tegen het gedeelte van de gewestplanwijziging op het grondgebied van 3 gemeenten dat betrekking heeft op het

¹⁴ RvS 27 juni 2012, nr. 220.004, *Apers e.a.*

¹⁵ RvS 24 mei 2000, nr. 87.545, *nv Luhns Detergents*.

¹⁶ RvS 24 mei 2000, nr. 87.545, *nv Luhns Detergents*.

¹⁷ RvS 18 juni 2008, nr. 184.312, *gemeente Tessenderlo en stad Beringen*. Zie ook RvS 9 maart 2009, nr. 191.183, *Vandamme cons.* en RvS 17 december 2008, nr. 188.919, *Snellinx en De Beer* en nr. 188.921, *Thans*, waarin geen acht werd geslagen op de houding van de verwerende partij. *Idem* maar verwerping van het beroep: RvS 17 december 2008, nr. 188.920, *Devoet*.

¹⁸ RvS 18 juni 2008, nr. 184.313, *Beerden en Colemont*, nr. 184.314, *vzw Comité Recreatiegebied Het Laer e.a.*

¹⁹ RvS 27 januari 2009, nr. 189.802, *nv Beaulieu*.

²⁰ RvS 20 juli 2005, nr. 147.725, *nv E. De Kock en nv Belgoplus*.

²¹ RvS 12 augustus 2005, nr. 148.195, *nv Matexi*, nr. 148.196, *nv Immobiliënvennootschap Venneborg*, nr. 148.197, *Brouns en Roelandts*, nr. 148.198, *nv Lotinvest*, nr. 148.199, *nv IBC Vastgoed*, nr. 148.200, *nv Mobi Properties*.

²² RvS 1 juli 2005, nr. 147.150, *De Wolf e.a.*; RvS 1 juli 2005, nr. 147.151, *De Vuyst en vzw 't Uilekot*; zie ook: RvS 12 januari 2009, nr. 189.414, *cvba en vzw Marec*.

²³ RvS 27 januari 2009, nr. 189.811, *vzw Beter Leefmilieu Brecht*.

grondgebied van één gemeente. Dit beroep leidt tot een beperkte vernietiging zoals gevraagd.²⁴ In een ander vergelijkbaar geval werd zo'n exceptie van verwerende partijen eveneens verworpen.²⁵

III. Bijzonder Plan van Aanleg (BPA)

5. Waar in de oudste arresten werd uitgegaan van de *absolute ondeelbaarheid* van een BPA op grond van artikel 16 van de Stedenbouwwet²⁶, werd dit genuanceerd in latere rechtspraak die aanneemt dat een BPA "*in beginsel één en ondeelbaar*" is en bijgevolg de splitsbaarheid van een BPA onderzoekt op een vergelijkbare manier als het voormelde beoordelingsschema voor de beroepen tegen een gewestplan.²⁷

6. Wanneer een BPA *in zijn geheel* wordt aangevochten, onderzoekt de Raad van State ambtshalve aan de hand van de gegevens van het dossier of een gedeeltelijke vernietiging mogelijk is²⁸, tenzij niet "*tot de vernietiging dient te worden overgegaan*".²⁹ Een exceptie van deelbaarheid van het bestreden BPA wordt na zo'n onderzoek³⁰ ofwel ingewilligd³¹ ofwel verworpen³² ofwel deels ingewilligd en deels verworpen.³³

7. Wanneer de vernietiging van een *deel* van een BPA wordt gevraagd, onderzoekt de Raad van State ambtshalve de deelbaarheid van dat plan. Indien de Raad van State vaststelt dat het plan "*als één geheel*" is opgevat, dan stelt hij dat het niet aan de Raad van State toekomt om het voorwerp van het beroep ambtshalve uit te breiden tot het gehele plan.³⁴ Een exceptie van ondeelbaarheid van het bestreden BPA wordt na onderzoek van de gegevens van het dossier hetzij ingewilligd³⁵, hetzij verworpen.³⁶

²⁴ RvS 24 juni 2003, nr. 120.810, *Apers en Van Broeck*.

²⁵ RvS 4 augustus 2005, nr. 148.037, *vzw Natuurpunt Oost-Brabant e.a.*

²⁶ RvS 31 juli 2002, nr. 109.619, *Cleymaet e.a.*, RvS 8 juni 1999, nr. 80.781, *nv Vandersanden Steenfabrieken*.

²⁷ RvS 20 september 2010, nr. 207.451, *Lambrecht*; RvS 27 april 2009, nr. 192.696, *Somers e.a.*

²⁸ RvS 27 april 2009, nr. 192.696, *Somers e.a.*, waarin werd aangenomen dat het BPA ondeelbaar is.

²⁹ RvS 30 juni 2009, nr. 194.980, *Maene en Van de Voorde*.

³⁰ Een enkele keer wordt volstaan met de vaststelling dat de verzoekende partijen zich niet verzetten tegen de exceptie om deze in te willigen: RvS 28 november 2008, nr. 188.367, *Louwagie e.a.*

³¹ RvS 24 maart 2010, nr. 202.308, *Tamsyn e.a.*

³² RvS 21 december 2010, nr. 209.933, *Top*; RvS 14 januari 2010, nr. 199.489, *De Ridder en Vandekerckhove*; RvS 11 juni 2004, nr. 132.285, *Vandenbempt en Steeno*; RvS 5 juni 2003, nr. 120.209, *Muto*; RvS 31 juli 2002, nr. 109.619, *Cleymaet e.a.*, RvS 8 juni 1999, nr. 80.781, *nv Vandersanden Steenfabrieken*.

³³ RvS 28 november 2008, nr. 188.367, *Louwagie e.a.*

³⁴ RvS 3 december 2004, nr. 137.987, *nv Molens 't Kindt en 't Kindt* (schorsingszaak).

³⁵ RvS 17 september 2010, nr. 207.408, *van Crombrugge van Leerne cons.*

³⁶ RvS 20 september 2010, nr. 207.451, *Lambrecht*.

IV. Ruimtelijk Uitvoeringsplan (RUP)

A. Gewestelijk

8. Ook voor een gewestelijk RUP geldt dat het *in beginsel één en ondeelbaar* is. Ook hier toont de rechtspraak een gelijkaardig, al dan niet ambtshalve, onderzoek als voor de voormelde plannen naar de deelbaarheid van het bestreden RUP.³⁷ In een reeks zaken werd de bewijslast van deelbaarheid van het in zijn geheel bestreden plan bij de verzoekende partij gelegd.³⁸ Wanneer een RUP *in zijn geheel* wordt aangevochten, onderzoekt de Raad van State ambtshalve aan de hand van de gegevens van het dossier of een gedeeltelijke vernietiging mogelijk is, zelfs wanneer het beroep om een andere reden verworpen wordt.³⁹ Een exceptie van deelbaarheid van het bestreden RUP wordt na zo'n onderzoek ofwel ingewilligd⁴⁰, ook wanneer het beroep om een andere reden wordt verworpen⁴¹, ofwel verworpen⁴², dan wel deels ingewilligd en deels verworpen.⁴³ Wanneer de vernietiging van een *deel* van een RUP wordt gevraagd, onderzoekt de Raad van State ambtshalve, ook wanneer het beroep om een andere reden verworpen wordt⁴⁴, of op

³⁷ RvS 3 augustus 2012, nr. 220.416, *Vande Velde e.a.*; RvS 6 januari 2012, nr. 217.124, *Ballon e.a.*; RvS 4 maart 2011, nr. 211.807, *nv F. Industries*; RvS 24 februari 2011, nr. 211.533, *vzw MOW*; RvS 4 oktober 2010, nr. 207.836, *Van Riet e.a.*; RvS 15 juni 2010, nr. 205.196, *Verstraete*.

³⁸ RvS 12 februari 2009, nr. 190.365, *gemeente Erpe-Mere*; RvS 12 februari 2009, nr. 190.363, *nv Schelfhout*; RvS 8 januari 2009, nr. 189.330, *Van Geem*.

³⁹ RvS 6 januari 2012, nr. 217.134, *stad Mortsel en gemeente Edegem*; RvS 14 september 2006, nr. 162.463, *Janssen* (schorsingszaak); RvS 25 augustus 2006, nr. 162.021, *Nevejans* (schorsingszaak); RvS 22 augustus 2006, nr. 161.914, *Louagie e.a.* (schorsingszaak).

⁴⁰ RvS 3 augustus 2012, nr. 220.416, *Vande Velde e.a.* (schorsingszaak); RvS 3 augustus 2012, nr. 220.410, *Vandamme en Van Bree* (schorsingszaak); RvS 6 januari 2012, nr. 217.133, *De Wever*; RvS 6 januari 2012, nr. 217.128, *Hellemans en Dyck*; RvS 6 januari 2012, nr. 217.125, *Jorens*; RvS 4 maart 2011, nr. 211.807, *nv F. Industries*; RvS 15 juni 2010, nr. 205.196, *Verstraete*; RvS 15 juni 2010, nr. 205.195, *Debruyne*; RvS 3 juni 2010, nr. 204.649, *nv VFTBelgium*; RvS 17 maart 2010, nr. 202.008, *nv Amsto e.a.*; RvS 17 maart 2010, nr. 201.969, *Branckaerts en Embrechts*; RvS 17 maart 2010, nr. 201.968, *Verwer en Verboven*; RvS 23 februari 2010, nr. 201.207, *Stoffels en Van Gool*; RvS 29 oktober 2009, nr. 197.468, *nv Robelco en nv. Project Vuurberg*.

⁴¹ RvS 6 januari 2012, nr. 217.135, *Van de Velde en Van Keer*; RvS 6 januari 2012, nr. 217.132, *Van Dessel en Nasch*; RvS 6 januari 2012, nr. 217.131, *Vrolix en Glorie*; RvS 6 januari 2012, nr. 217.130, *Schreurs en Aerts*; RvS 6 januari 2012, nr. 217.129, *Hellemans en Goorden*; RvS 3 november 2010, nr. 208.628, *nv Laureys* (schorsingszaak).

⁴² RvS 4 april 2011, nr. 212.394, *nv Geysen Handelsonderneming*; RvS 24 februari 2011, nr. 211.533, *vzw MOW*; RvS 4 oktober 2010, nr. 207.836, *Van Riet e.a.*; RvS 10 januari 2005, nr. 138.972, *bvba Korte Heide e.a.* (ook als de verzoekende partij de deelbaarheid van het plan mogelijk acht).

⁴³ RvS 14 oktober 2011, nr. 215.768, *Vanmassenhove e.a.*; RvS 15 juni 2010, nr. 205.243, *nv Mulder Natural Foods*; RvS 15 juni 2010, nr. 205.195, *Debruyne*.

⁴⁴ RvS 6 januari 2012, nr. 217.126, *nv Cryns Carrosserie Center en nv Cryns Invest*.

vraag van de wederpartij(en)⁴⁵ de deelbaarheid van dat plan. Indien de Raad van State vaststelt dat het plan “niet onlosmakelijk” is opgevat, dan stelt hij dat de verzoeker het voorwerp van zijn beroep niet kan uitbreiden tot het gehele RUP in een later processtuk.⁴⁶ Een exceptie van ondeelbaarheid van het bestreden RUP wordt na onderzoek van de gegevens van het dossier hetzij ingewilligd⁴⁷, hetzij verworpen.

B. Provinciaal

9. Ook een provinciaal RUP wordt *in beginsel als één en ondeelbaar* beschouwd, wat noopt tot een ambtshalve of gevraagd, gelijkaardig onderzoek naar de deelbaarheid ervan.⁴⁸ Wordt een *gedeelte* van het RUP aangevochten, dan geschiedt dat onderzoek ambtshalve⁴⁹ of op vraag van de wederpartij(en).⁵⁰ Wordt een RUP in zijn *geheel* aangevochten, dan geschiedt het onderzoek naar de deelbaarheid van het plan ambtshalve⁵¹ of wordt de exceptie van deelbaarheid van het plan verworpen⁵² dan wel ingewilligd.⁵³

C. Gemeentelijk

10. De principiële ondeelbaarheid van een gemeentelijk RUP leidt eveneens tot een al dan niet ambtshalve onderzoek naar de deelbaarheid ervan⁵⁴, tenzij het beroep om een andere reden wordt verworpen.⁵⁵ Wordt een *gedeelte* van het RUP aan-

gevochten, dan geschiedt dat onderzoek ambtshalve⁵⁶ of op vraag van de wederpartij(en).⁵⁷ Wordt een RUP in zijn geheel aangevochten, dan geschiedt het onderzoek naar de deelbaarheid van het plan ambtshalve of wordt de exceptie van deelbaarheid van het plan verworpen⁵⁸ dan wel ingewilligd.⁵⁹

V. Conclusie

11. De Raad van State heeft de afgelopen tien jaar niet nagelaten om de vernietiging van de bestreden bodembestemmingsplannen te milderen. Al dan niet gevraagd. Zelfs wanneer een gedeeltelijke vernietiging wordt gevraagd, wordt, ook ambtshalve, nagegaan of het bestreden plan niet ondeelbaar is. Door de vernietiging te beperken tot de percelen van de verzoekende partij(en) of het deel van het plangebied waarin die percelen zijn gelegen, blijft het bestreden plan gelden of rechtsgevolgen hebben voor het overige, niet vernietigde, plangedeelte. Het is de vraag of het pleidooi van advocaat BEKAERT voor een evenwichtige verhouding tussen de vernietiging en de vastgestelde onwettigheid, en het pleidooi van advocaat D. LINDEMANS⁶⁰ voor een “iets soepeler” opstelling van de Raad van State “in de toepassing van art. 14ter” RvS-wet altijd even krachtig moeten klinken in deze plandossiers waarin de Raad van State tot een beperkte vernietiging heeft besloten.

⁴⁵ RvS 14 maart 2012, nr. 218.462, *Clemminck e.a.*; RvS 24 januari 2012, nr. 217.510, *Janssen en De Meyer*.

⁴⁶ RvS 21 juni 2012, nr. 219.903, *De Beleyr* (verwerping beroep).

⁴⁷ RvS 6 januari 2012, nr. 217.124, *Ballon e.a.*

⁴⁸ RvS 14 februari 2011, nr. 211.217, *Van de Veire e.a.*; RvS 4 oktober 2010, nr. 207.836, *Van Riet e.a.*

⁴⁹ RvS 14 maart 2012, nr. 218.458, *vzw MOW*.

⁵⁰ RvS 30 juni 2011, nr. 214.329, *Anckaert en Meyfrootd*; RvS 23 november 2010, nr. 209.088, *Laurez en Dermout*; RvS 23 november 2010, nr. 209.087, *Ottevaere en Dermout*.

⁵¹ RvS 4 oktober 2010, nr. 207.836, *Van Riet e.a.*

⁵² RvS 12 augustus 2011, nr. 214.791, *Peleman e.a.*; RvS 4 november 2009, nr. 197.616, *Peleman e.a.*

⁵³ RvS 14 februari 2011, nr. 211.217, *Van de Veire e.a.*

⁵⁴ RvS 18 november 2011, nr. 216.338, *Van Melkebeke e.a.*; RvS 10 oktober 2011, nr. 215.664, *Swenden e.a.*; RvS 16 september 2011, nr. 215.173, *nv Duras Immobiliën*; RvS 9 maart 2011, nr. 211.862, *Van Lierde*; RvS 21 oktober 2010, nr. 208.346, *De Brabandere en Demeulemeester*; RvS 18 februari 2010, nr. 201.040, *sa Capon Properties*.

⁵⁵ RvS 1 juni 2011, nr. 213.630, *bvba Scarabe*.

⁵⁶ RvS 10 oktober 2011, nr. 215.664, *Swenden e.a.*; RvS 9 maart 2011, nr. 211.862, *Van Lierde*.

⁵⁷ RvS 21 oktober 2010, nr. 208.346, *De Brabandere en Demeulemeester*; RvS 21 september 2010, nr. 207.476 en nr. 207.477, *Kiekens*.

⁵⁸ RvS 18 november 2011, nr. 216.338, *Van Melkebeke e.a.*; RvS 18 februari 2010, nr. 201.040, *sa Capon Properties*.

⁵⁹ RvS 16 september 2011, nr. 215.173, *nv Duras Immobiliën*; RvS 12 september 2011, nr. 215.077, *bvba All Sport en nv Woningrenovatie B en G*.

⁶⁰ D. LINDEMANS, “Het behoud van gevolgen van een door de Raad van State nietig verklaarde reglementaire bepaling” in I. COOREMAN, D. LINDEMANS en L. PEETERS (eds.), *o.c.*, 151 e.v.