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De rapporteringsplicht, de afrekeningsplicht en de exploitatieplicht zijn als contractuele prestaties van de uitgever in het kader van een uitgaveovereenkomst in de zin van artikel XI.195 tot XI.200 WER, essentieel. Dit geldt voor elk van die verplichtingen afzonderlijk, maar bij uitstek in elkaars combinatie. De niet-nakoming ervan is een voldoende ernstige wanprestatie om de ontbinding op grond van artikel 1184 oud BW te rechtvaardigen. De aan de uitgever in licentie gegeven auteursrechten berusten ingevolge de ontbinding weer integraal bij de rechtsopvolger van de auteur.

Antwerpen 11 januari 2023, *NjW* 2024, afl. 497, ...

**Digital Music Print BV,** […]

**appellante,**

[…]

**tegen**

**Mevrouw H.V.H,** […]

**geïntimeerde,**

[…]

II. FEITEN

1. De eerste rechter kaderde de feiten coherent en volledig. Het hof herneemt dit feitelijk kader hierna ter bevordering van de leesbaarheid.

Mevrouw H.V.H. is de overlevende partner van componist E.L. Deze liet zijn werken uitgeven bij BV DIGITAL MUSIC PRINT (hierna aangeduid als "DMP").

H.V.H. verwijt DMP nu een onvoldoende exploitatie van de werken en een incorrecte afrekening. Zij vordert de ontbinding van de overeenkomsten, […]

III. OORSPRONKELIJKE VORDERINGEN EN VONNIS *A QUO*

2. Voor de eerste rechter strekte de vordering van H.V.H. ertoe:

* te horen zeggen voor recht dat de uitgavecontracten met betrekking tot de muziekwerken opgesomd in conclusie ontbonden zijn met ingang vanaf datum van dagvaarding, en dat zij dienvolgens over de rechten erop beschikt;

[…]

4. De eerste rechter verklaarde de hoofdeis toelaatbaar en als hierna weergegeven gegrond. […]

* De eerste rechter verklaarde de overeenkomsten gesloten tussen wijlen E.L. en DMP ontbonden en zei voor recht dat de rechten op volgende werken die contractueel aan DMP in licentie werden gegeven, opnieuw integraal bij H.V.H. berusten […].

[…]

IV. EISEN IN HOGER BEROEP

5. In haar verzoekschrift strekkende tot hoger beroep verzoekt DMP haar hoger beroep toelaatbaar en gegrond te verklaren en als dusdanig het bestreden vonnis te hervormen en als volgt opnieuw recht te doen:

* De oorspronkelijke vorderingen ontvankelijk doch ongegrond te verklaren.

[…]

V. BEOORDELING

**V.A. De uitgave-overeenkomsten**

7. Doorheen de jaren werden verschillende uitgave-overeenkomsten gesloten tussen

wijlen E.L. en DMP:

[…]

8. Conform deze uitgave-overeenkomsten stond wijlen de heer E.L. zijn rechten op de aangegeven werken (78 in totaal) in de meeste volle omvang af voor alle mogelijke exploitatiewijzen […] en dit voor de duur van het auteursrecht en zonder enige territoriale beperking.

[…]

**V.B. Ontbinding van de overeenkomsten**

10. De rechtsgrond waarop H.V.H. zich beroept in haar ontbindingsvordering is niet erg duidelijk.

[…]

11. In pleidooien geeft H.V.H. aan dat zij […] conform artikel 1184 OBW de ontbinding nastreeft van de uitgave-overeenkomsten.

12. Het hof oordeelt dat de niet-nagekomen verplichting (prestatie) waarop H.V.H. haar ontbindingsvordering ent (*in concreto* niet-nakoming van (i) de rapporteringsplicht, (ii) de afrekeningsplicht en {iii) de exploitatieplicht) dienen beschouwd te worden als prestaties die essentieel zijn in de contractuele verplichtingen van DMP als uitgever. Dit geldt voor elk van hen afzonderlijk doch bij uitstek in elkaars combinatie. Het in gebreke blijven tot uitvoering ervan wordt als voldoende beschouwd om de ontbinding van de overeenkomsten te vorderen indien voldaan is aan de overige voorwaarden van artikel 1184 OBW.

[…] m.b.t. de rapporteringsplicht […] oordeelt het hof dat het dergelijke wanprestatie voldoende ernstig om de ontbinding van de overeenkomsten te rechtvaardigen. De verplichting tot het afleggen van rekenschap is een essentiële verbintenis van de uitgever, en staat centraal in de economie van het uitgavecontract. De auteur moet er vertrouwen in kunnen hebben op correcte wijze vergoed te worden door zijn uitgever, en dat vertrouwen staat of valt bij correcte en professionele invulling door van de uitgever van zijn verplichtingen.

[…]

*a) Rapporteringsplicht*

14. In de overeenkomsten […] werd expliciet (conform artikel XI.198, lid 1 WER) voorzien in een rapporteringsplicht in hoofde van DMP. [Er] wordt overeengekomen dat DMP éénmaal per kalenderjaar aan de auteur afrekeningen dient te bezorgen, […].

[…] deze bepaling [stemt] overeen met artikel [XI].198, lid 1 WER dat stelt dat de uitgever, ten minste eenmaal per jaar, aan de auteur een overzicht bezorgt van hetgeen hij voor elke wijze van exploitatie heeft verkocht, ontvangen en overdragen, en dit niettegenstaande enige daarmee strijdige overeenkomst. […]

15. Samen met de eerste rechter oordeelt het hof dat is voldaan aan de voorwaarden ter toepassing van artikel 1184 OBW. Immers (i) partijen waren wel degelijk verbonden door een wederkerige overeenkomst, (ii) de wanprestatie wordt als voldoende ernstig beschouwd, (iii) aan de ontbindingssanctie is een ingebrekestelling voorafgegaan en (iv) DMP werd hiervan in kennis gesteld.

Uit de stukken blijkt dat H.V.H. DMP in [gebreke] stelde omtrent het gebrek aan rapportering en verzocht ze […] dit verzuim te verhelpen.

[…]

17. Het hof bevestigt de beoordeling van de eerste rechter inhoudende dat de overeenkomsten dienen ontbonden te worden verklaard lastens DMP en dat de rechten die werden toevertrouwd aan DMP dienen te berusten bij H.V.H.

*b) Afrekeningsplicht*

18. Het spreekt voor zich dat eveneens de afrekeningsplicht een essentiële verplichting inhoudt voor DMP. Het spreekt verder voor zich dat het bewijs hieromtrent dient te worden aangereikt door DMP. Indien zij stelt te hebben afgerekend, lijkt het niet meer dan redelijk dat zij hieromtrent over bewijzen beschikt. […] dit bewijs [wordt] onvoldoende naar recht geleverd […].

[…]

19. Ten overvloede oordeelt het hof dat het de gebrekkige afrekeningsplicht eveneens als rechtmatige grond van ontbinding geldt […]

*c) Exploitatieplicht*

20. Het spreekt eveneens voor zich dat de exploitatie (uitgave en reproductie) behoort tot de essentiële verplichtingen in hoofde van DMP in het kader van de contractuele relatie tussen partijen.

[…] DMP [werd] verzocht een bewijs te leveren van de daadwerkelijke exploitatie van de werken. Dit verzoek tot het aanreiken van bewijs van exploitatie wordt door het hof beschouwd als een ingebrekestelling omtrent de exploitatie-verplichting.

21. Wederom blijft DMP in gebreke voldoende naar recht […] hieromtrent enig bewijs aan te leveren voor de 78 werken.

22. Ten overvloede oordeelt het hof dat het de gebrekkige exploitatieplicht eveneens als rechtmatige grond van ontbinding geldt […]

**V.C. Verbod tot verdere exploitatie van de werken**

23. Gezien de overeenkomsten […] als ontbonden werden verklaard lastens DMP, kan zij geen rechten meer putten uit deze overeen komsten.

Concreet houdt dit dan ook in dat DMP zich dient te onthouden van de exploitatie van de werken.

[…]

VII. BESLISSING

[…]

Het hof,

[…]

Bevestigt de bestreden beslissing waar de overeenkomsten tussen de BV DIGITAL MUSIC PRINT en wijlen de heer E.L. werden ontbonden en voor recht werd gezegd dat de auteursrechten in het bestreden vonnis weergegeven werken integraal bij mevrouw H.V.H. berusten.

[…]

**Ontbinding wegens wanprestatie van uitgaveovereenkomst**

Een uitgaveovereenkomst is een specifieke auteursovereenkomst waarbij de auteur aan de wederpartij, de uitgever, het recht toekent tot de verveelvoudiging en verspreiding van zijn auteursrechtelijk beschermd werk door de overdracht van of het verlenen van een licentie op het reproductierecht (H. VANHEES en S. GEIREGAT, *Handboek intellectuele rechten. Studenteneditie 2024*, Leuven, LeA Uitgevers, 2024, 248). Deze overeenkomsten worden op bijzondere wijze geregeld in artikels XI.195 tot XI.200 WER.

De omzetting van Richtlijn nr. 2019/790/EU van 17 april 2019 (*Pb.L.* 17 mei 2019, afl. 130, hierna ‘DSM-richtlijn’) verleende een horizontale werking aan een aantal van deze bepalingen door het toepassingsgebied ervan uit te breiden tot exploitatieovereenkomsten in het algemeen. Een exploitatieovereenkomst heeft om het even welke overdracht of licentieverlening door de auteur aan de exploitant tot voorwerp. De aard van de exploitatieovereenkomst is niet langer relevant. De bepalingen gelden nu voor alle mogelijke door een auteur gesloten exploitatieovereenkomsten, ongeacht of deze de vorm aannemen van een algemene auteursovereenkomst dan wel van een specifieke uitgave- of opvoeringsovereenkomst (H. VANHEES, “Art. XI.167/2 WER” in *Comm.Handel.*, 2023, 4, nr. 3). De wijzigingen zijn vanaf 1 augustus 2022 van kracht, met uitzondering van de transparantieplicht die retroactief op 7 juni 2022 in werking trad (art. 100, aanhef en 1° Wet 19 juni 2022, *BS* 1 augustus 2022, hierna ‘DSM-wet’). De nieuwe bepalingen doen geen afbreuk aan rechten verkregen op grond van rechtshandelingen voor de inwerkingtreding (art. 99 lid 3 DSM-wet). Daarom verwijst het hof van beroep te Antwerpen in het weergegeven arrest nog naar de oude bepalingen voor uitgaveovereenkomsten.

Geïntimeerde is de overlevende partner en rechtsopvolger van de auteur. Tijdens zijn leven sloot de auteur verschillende uitgaveovereenkomsten met appelante met het oog op de exploitatie van zijn werk. Geïntimeerde vordert de ontbinding van deze overeenkomsten wegens de niet-nakoming door de uitgever van diens contractuele verplichtingen. De ondernemingsrechtbank te Antwerpen kende de vordering in eerste aanleg toe en ontbond de uitgaveovereenkomsten (rechtsoverwegingen 1-4). Appellante tekende hoger beroep aan bij het hof van beroep te Antwerpen (rechtsoverwegingen 5-6).

In het weergegeven arrest bevestigt het hof de ontbindingssanctie die door de eerste rechter werd uitgesproken. De uitgever miskent drie contractuele verplichtingen. Het gaat om de exploitatieplicht, de afrekeningsplicht en de rapporteringsplicht. De exploitatieplicht is de verplichting van de exploitant om het werk te exploiteren binnen een overeen te komen termijn (oud art. XI.196 §1 lid 1 WER). De vergoedings- of afrekeningsplicht houdt in dat de uitgever een vergoeding moet uitkeren aan de auteur die in verhouding staat tot de inkomsten uit de exploitatie van diens werk (oud art. XI.196 §2 lid 1 WER). Het hof merkt op dat de auteur op een correcte vergoeding van de uitgever moet kunnen vertrouwen. Dit vertrouwen staat of valt bij de correcte en professionele invulling van deze verplichting door de uitgever (rechtsoverweging 12). De transparantieplicht gelast de uitgever om ten minste één maal per jaar aan de auteur een overzicht te bezorgen van hetgeen deze voor elke wijze van exploitatie heeft verkocht, ontvangen en overdragen (oud art. XI.198 WER). Volgens het hof van beroep staat deze verplichting centraal in de economie van de uitgaveovereenkomst (rechtsoverweging 20). Het hof van beroep besluit dat deze contractuele prestaties van de uitgever essentieel zijn (rechtsoverwegingen 12, 18 en 20). Dit geldt voor elk van de verplichtingen afzonderlijk, maar bij uitstek in elkaars combinatie (rechtsoverweging 12).

Om de ontbindingssanctie toe te passen, moeten vier voorwaarden zijn vervuld. Tot voor kort vormde artikel 1184 oud BW de wettelijke grondslag voor de gerechtelijke ontbinding. Vanaf 1 januari 2023 is deze terug te vinden in artikel 5.90 j° 5.91 lid 1, 1° BW. De toepassingsvoorwaarden blijven onveranderd. Ten eerste kan de sanctie enkel betrekking hebben op wederkerige overeenkomsten (Cass. 4 februari 2011, ECLI:BE:CASS:2011:ARR.20110204.6). Ten tweede moet een tekortkoming in de uitvoering van de overeenkomst te verwijten zijn aan de partij lastens wie de ontbinding wordt gevorderd. Ten derde moet een ingebrekestelling aan het inroepen van de sanctie voorafgaan (art. 5.83 lid 3 BW). Tot slot is bij de gerechtelijke ontbinding vereist dat de ontbinding door de rechter wordt uitgesproken (S. DE REY en S. STIJNS, "Sancties wegens wanprestatie: kroniek van de recentste evoluties", *TBBR* 2022, 33). Het hof te Antwerpen stelt vast dat aan alle toepassingsvoorwaarden is voldaan (rechtsoverwegingen 15, 19 en 22).

Gelet op het ingrijpende karakter van de ontbinding, moet de rechter een proportionaliteitstoets doorvoeren. De vastgestelde wanprestatie moet voldoende ernstig zijn om de ontbinding te rechtvaardigen. De feitenrechter oordeelt hierover soeverein op grond van de feitelijke omstandigheden (MvT, *Parl.St.* Kamer 2020-21, nr. 55-1806/1, 104 en 108, hierna MvT, met verwijzing naar Cass. 24 september 2009, ECLI:BE:CASS:2009:ARR.20090924.1; Cass. 28 oktober 2013, ECLI:BE:CASS:2013:ARR.20131028.4). Het hof van beroep concludeert in de weergegeven zaak dat de niet-nakoming van voormelde drie essentiële prestaties door de uitgever voldoende ernstig is om de ontbinding te rechtvaardigen (rechtsoverwegingen 12 en 17). De aan de uitgever in licentie gegeven auteursrechten berusten ingevolge de ontbinding weer integraal bij de rechtsopvolger van de auteur (rechtsoverweging 17).

Vroeger was betwist of de rechter bovenop de toets aan de toepassingsvoorwaarden nog een bijkomende appreciatiebevoegdheid had om te bepalen of de ontbindingssanctie in een concreet geval wel passend is (S. DE REY en S. STIJNS, *l.c.*, 33 e.v.). De parlementaire voorbereiding bij de nieuwe wettekst verduidelijkt dat dit niet het geval is. De rechter beslist enkel over de proportionaliteit van de ontbinding en is niet bevoegd om zich over de opportuniteit daarvan uit te spreken. De keuze om te ontbinden berust bij de schuldeiser en niet bij de rechter (MvT, 109).

Ook na de omzetting van de DSM-richtlijn zou de door het hof van beroep gemaakte analyse nagenoeg identiek blijven. Inhoudelijk blijven deze drie verplichtingen van de uitgever namelijk behouden. De overwegingen bij de DSM-richtlijn en de voorbereidende werkzaamheden bij de omzettingswet brengen weliswaar verduidelijkingen aan bij de interpretatie van de bepalingen.

De exploitatieplicht wordt nu geregeld in artikel XI.167/4 WER (omzetting van art. 22 DSM-richtlijn). Deze moet verhinderen dat het werk van de auteur in de kast blijft liggen na het sluiten van de exploitatieovereenkomst (H. VANHEES, “De vernieuwde regels voor contracten gesloten door auteurs en uitvoerende kunstenaars”, *IRDI* 2022, (366), 383-384). De overeengekomen termijn waarbinnen de exploitant het werk moet exploiteren mag niet strijdig zijn met de eerlijke beroepsgebruiken. Bij gebrek aan overeenstemming wordt deze bepaald overeenkomstig de eerlijke beroepsgebruiken. Het blijft onduidelijk wat ‘de eerlijke beroepsgebruiken’ inhouden. De inhoud daarvan kan verder worden ingevuld door collectieve overeenkomsten zoals bedoeld in artikel XI.167/5 WER (art. XI.167/4 lid 2 WER).

Artikel XI.167/4 lid 3 WER stipuleert een bijzondere sanctie in geval van niet-exploitatie. Indien de uitgever het werk niet tijdig exploiteert, heeft de auteur een herroepingsrecht. Ook het oude recht voorzag reeds in een soortgelijk sanctiemechanisme voor de niet-exploitatie van uitgaveovereenkomsten (oud art. XI.196 §1 lid 3 WER). Deze sanctie is bij de exploitatieplicht voor auteursovereenkomsten in het algemeen *ex* artikel XI.167 §1 lid 5 WER niet voorgeschreven. Op grond van het herroepingsrecht kan de auteur de rechten die het voorwerp van de overeenkomst uitmaken geheel of gedeeltelijk terugnemen. In geval van exclusieve licentieverlening, heeft de auteur de keuze om de exclusiviteit van de licentie te beëindigen. Om een beroep te doen op het herroepingsrecht moet de auteur zijn medecontractant voorafgaandelijk in gebreke stellen via een aangetekende zending met ontvangstbewijs. Pas indien daaraan geen gevolg is gegeven, kan hij zich op de sanctie beroepen (art. XI.167/4 lid 3 WER).

De vergoedingsplicht is opgenomen onder artikel XI.167/1 WER (omzetting van art. 18 DSM-richtlijn). De nieuwe bepaling verduidelijkt dat de toe te kennen vergoeding passend en evenredig moet zijn. Een vergoeding is ‘evenredig’ wanneer ze in verhouding staat tot de werkelijke of potentiële economische waarde van de rechten, rekening houdend met de bijdrage van de auteur aan het geheel van het werk en met alle andere omstandigheden van het geval, zoals marktpraktijken of de werkelijke exploitatie van het werk (rechtsoverweging 73 DSM-richtlijn). Een evenredige vergoeding is niet noodzakelijk een proportionele vergoeding. Het hoeft geen percentage van de omzet of inkomsten te zijn. Bij het bepalen van de vergoeding wordt een veelheid aan factoren in acht genomen (E. CORNU en R. MEYS, “La transposition en droit belge de la directive sur le droit d’auteur et les droits voisins dans le marché unique numérique. Une modification significative du cadre contractuel d’exploitation des droits”, *JT* 2022, 775; Advies van de Raad voor de Intellectuele eigendom van 19 juni 2020 betreffende de DSM-wet, 78). Ook een forfaitaire vergoeding kan evenredig zijn, maar dit mag niet de regel zijn (rechtsoverweging 73 DSM-richtlijn). Wanneer een evenredige vergoeding ‘passend’ is, blijft onduidelijk. Volgens DEENE betekent dit dat de vergoeding billijk moet zijn (J. DEENE, “Nieuw auteurscontractenrecht”, *NjW* 2023, afl. 484, 481, nr. 13).

De transparantieplicht is terug te vinden in artikel XI.167/2 WER (omzetting van art. 19 DSM-richtlijn). Deze fungeert als controlemechanisme op de vergoedingsplicht. Het invoeren van een vergoedingsplicht heeft pas zin als de auteur de mogelijkheid heeft om periodiek de blijvende economische waarde van zijn rechten te beoordelen in vergelijking met de toegekende vergoeding (rechtsoverweging 74 DSM-richtlijn). Hiervoor is passende en nauwkeurige informatie nodig (rechtsoverweging 75 DSM-richtlijn). De exploitant is ertoe gehouden binnen een redelijke termijn na exploitatie op regelmatige basis aan de auteur actuele, relevante en volledige informatie betreffende de exploitatie van diens werk te verschaffen. Net zoals onder de oude wettekst, geschiedt de informatieverstrekking ten minste één maal per jaar. Ze heeft betrekking op de exploitatiewijzen, alle voortgebrachte inkomsten en de verschuldigde vergoeding. De verplichting van de exploitant beperkt zich tot gegevens die deze ter beschikking heeft (rechtsoverweging 75 DSM-richtlijn). De exploitant is er niet toe gehouden om informatie die niet voorhanden is, bij een andere entiteit in te winnen (MvT, *Parl.St.* Kamer 2021-22, nr. 55-2608/1, 32).

Kortom, de essentiële contractuele verplichtingen van de uitgever blijven ook na de omzetting van de DSM-richtlijn behouden. Wel werd het toepassingsgebied *ratione materiae* uitgebreid tot exploitatieovereenkomsten in algemene zin. In de toekomst zal met verwijzing naar de nieuwe bepalingen dus een soortgelijke analyse kunnen worden gemaakt als in het weergegeven arrest.
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