

АСТА LINGUISTICA PETROPOLITANA

**ТРУДЫ
ИНСТИТУТА
ЛИНГВИСТИЧЕСКИХ
ИССЛЕДОВАНИЙ**

Том XVIII, часть 1



Институт
Лингвистических
Исследований
Российской академии наук

ACTA
LINGUISTICA
PETROPOLITANA

TRANSACTIONS
OF THE INSTITUTE FOR LINGUISTIC STUDIES

Vol. 18, part 1

Editor-in-chief Evgeny V. Golovko

2022

АСТА
LINGUISTICA
PETROPOLITANA

ТРУДЫ
ИНСТИТУТА ЛИНГВИСТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Том 18, часть 1

Главный редактор Е. В. Головки

2022

УДК 81
ББК 81.2
А 38

Acta Linguistica Petropolitana. Труды Института лингвистических исследований. 2022. — Т. 18. Ч. 1. — 520 с., 1 с. вклейки.

Acta Linguistica Petropolitana. Transactions of the Institute for Linguistic Studies. 2022. — Vol. 18. Pt. 1. — 520 p., 1 p. illustration.

Редакторы выпуска

М. Н. Казанская, П. А. Кочаров, А. В. Шацков

Ответственный за выпуск от редколлегии

Г. А. Мольков

Автор фотографии на вклейке

Н. Демина

Статьи отбираются редколлегией журнала
на основе анонимного независимого рецензирования

Материалы выпуска доступны в электронном виде по ссылке:
<https://alp.iling.spb.ru/ru/issues.html>

Журнал основан Н. Н. Казанским в 2003 г.

Адрес журнала: 199004, Санкт-Петербург, Тучков пер., д. 9,
Институт лингвистических исследований РАН,
редакция журнала «Acta Linguistica Petropolitana.
Труды Института лингвистических исследований»

Телефон: + 7 812 328-16-11

E-mail: acta_linguistica@iling.spb.ru

Сайт: <https://alp.iling.spb.ru/>

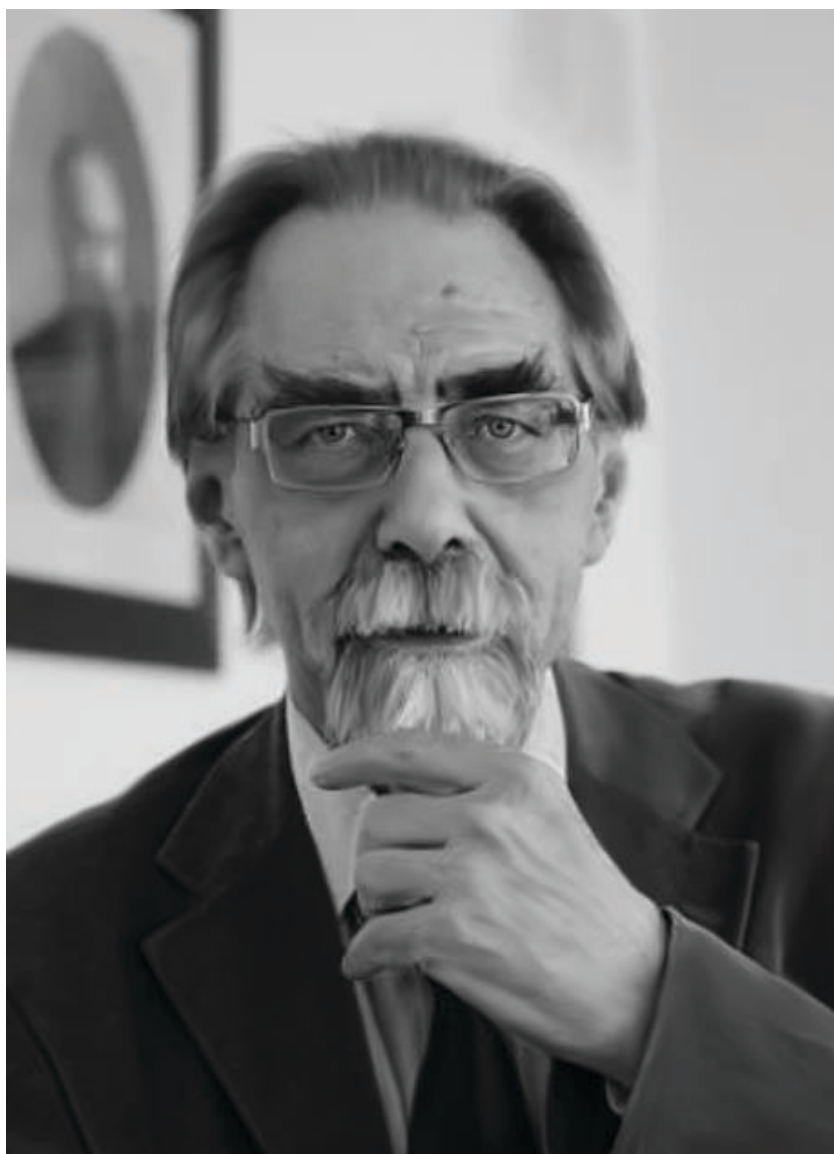
Свидетельство Роскомнадзора ПИ № ФС 77-60965 от 05.03.2015

ISSN 2306-5737
DOI 10.30842/alp23065737181

© ИЛИ РАН, 2022
© Составление. Редколлегия
журнала, 2022

**COLLOQUIA CLASSICA
ET INDOGERMANICA VII**

**MISCELLANEA IN HONOREM
NIKOLAI N. KAZANSKY
SEPTUAGENARII**



W. J. R. R.

Содержание

Предисловие главного редактора	15
Editors' preface	17
 <i>K. Ackermann</i>	
A note on another source of root-extension in IE. The “deep” morphology in OCS adv. <i>skvozě</i> ‘through’ and related cases ...	23
 <i>H. B. Брагинская</i>	
Сколько сомучеников было у Перпетуи и Фелицитаты? ...	48
 <i>F. De Decker</i>	
The use and absence of the augment in the forms ἐδωκ(ε)(ν) and δῶκ(ε)(ν) in the <i>Iliad</i> , compared and contrasted with the overall data of <i>Iliad</i> and <i>Odyssey</i>	78
 <i>P. J. Finglass</i>	
Of centaurs and satyrs: Stesichorus' <i>Geryoneis</i> and satyr drama	114
 <i>M. Janda</i>	
Warum Eos und Orion ein Liebespaar wurden	126
 <i>A. C. Касьян, О. В. Попова</i>	
Что может сказать древнегреческий алфавит о фонетике поздневавилонского языка: класс сибилантов	140
 <i>R. I. Kim</i>	
Numerative and numeral inflection in Ossetic	147

*D. Kölligan*Full and calm: Notes on Greek ἡσυχος and Latin *tranquillus* . . . 165*Л. И. Куликов*

К этимологии древнегреческого теонима Κρόνος:

заметки о морфологическом типе на -όνο- 187

M. J. Kümmel

On new reconstructions of PIE “laryngeals”, especially

as uvular stops 199

*A. Lubotsky*Young Avestan *pašne* and its etymology 216*S. Luraghi*The verb *aréskein* in Ancient Greek: Constructions

and semantic change 226

*H. C. Melchert*Hittite reflexes of the PIE root **welH-* 246*A. Nikolaev*

Greek μαπ- and its congeners 267

*D. Petit*The prehistory of Old Lithuanian *uþ oβszīu* 282*A. B. Подосинов*

Свиноподобные савроматы на карте Птолемея?

(греческая эпиграмма на «Географию» Птолемея) 302

*L. Repanšek*The derivational history of Vedic *sákthi-* ‘(inner) thigh’ 321*E. Rieken*

Der luwische Berg und seine indogermanischen

Verwandten 344

A. Scala

Outremer French loanwords in Cilician Armenian:

Phonetic issues 357

*A. V. Sideltsev*Passive or Intransitive? The case of *hark-* ‘perish’ and voice /

transitivity in Hittite 377

M. de Vaan

From inflexion to derivation: The PIE word for ‘salt’ 412

M. Villanueva Svensson

The origin of the Slavic 2 sg. present ending 426

*B. Vine*Myc. *tu-wo*, Hom. *θύος* and the vocalism of s-stems

in Proto-Indo-European 444

R. Viredaz

Notes d'étymologie grecque 463

I. Yakubovich

Morphophonemic variation in Luwian clitic chains

and the origin of the particle [=r] 485

*В. В. Зельченко*Два маленьких животных (др.-гр. *ἀρνίον* и *ῥδιον*) 503

Этика научных публикаций 512

Publication Ethics 516

К этимологии древнегреческого теонима Κρόνος: заметки о морфологическом типе на -όνο-

Л. И. Куликов

Гентский университет (Гент, Бельгия) — Лувенский католический университет
(Лувэн-ла-Нёв, Бельгия); kulikovli@googlemail.com

Аннотация. В статье обсуждается этимология др.-гр. теонима Κρόνος, который рассматривается в составе небольшого класса существительных на -όνο- с агентивно-инструментальной семантикой. В соответствии с этимологическим анализом Г. Д. Мюллера и М. Янды предлагается анализировать это имя как дериват глагольного корня *κερ- (ср. κεῖρω ‘стричь; срубить’, арм. *k’erem* ‘царапать, тереть’ и т. д.) и таким образом объяснять теоним *Кронос* как ‘срезающий / срезатель, стригущий; кастрирующий / кастратор’. Рассматриваются возможные соответствия типа на -όνο- за пределами греческого, среди которых — кельтский тип на -*ono/ā-* и индоиранские образования на -*āna-*, формально совпадающие с медиальными причастиями, образованными от корневых основ и частично, вероятно, поглощенные ими.

Ключевые слова: Кронос, древнегреческий, санскрит, этимология, тип на -όνο-, теоним, медиальное причастие, корневые основы, агентивный.

On the etymology of the Greek theonym Κρόνος: Notes on the morphological type in -όνο-

Leonid I. Kulikov

Universiteit Ghent (Ghent, Belgium) — Université catholique de Louvain
(Louvain-la-Neuve, Belgium); kulikovli@googlemail.com

Abstract. The article discusses the etymology of the Greek theonym Κρόνος (Cronus), qualified by all dictionaries as etymologically unclear. I argue that this name can be considered as a member of the small class of nouns in -όνο- with agent-instrumental

semantics. Following an old proposal by H. D. Müller (later advocated by M. Janda), I adopt the analysis of this name as a derivative of the verbal root **ker-* (cf. κείρω ‘cut’, Arm. *k’erem* ‘scratch, rub’, Old Norse *skera* ‘cut’, etc.), thus explaining the name of the harvest god Cronus as ‘the one who cuts; castrator’, referring to one of his main functions as well as to the myth of castration of his father Uranus by Cronus. The class of nouns in -όνο- (/ f. -ονη) arguably includes such nouns as θρ-όνο-ς ‘seat, chair’ (analysable as a derivative of **θer-* < PIE **d^her-* ‘fix, hold’), κλ-όνο-ς ‘excitement, throng’, φθ-όνο-ς ‘malice, envy’ (PIE **d^heg^{wh}-* ‘almost reach’), βελ-όνη ‘needle’ (PIE **g^wel-* ‘throw, pierce’); ἄκ-όνη ‘whetstone’ (PIE **h₂ek-* ‘sharp(en)’). Possible correspondences of this morphological type outside Greek may include the Celtic type in -ono/ā- (cf. *Nechtán*, *Mātronā*) and Indo-Iranian formations in -āna- of the type *yudhāna-* ‘enemy’ (*yudh* ‘fight’) or *budhāna-* ‘sage, teacher’ (*budh* ‘awake; observe, perceive’), formally coinciding with the middle participles made from root stems and, probably, partly absorbed by them.

Keywords: Κρόνος, Greek, Sanskrit, etymology, formations in -όνο-, theonym, middle participle, root stem, agentive.

Древнегреческое имя Κρόνος (греческий бог земледелия) квалифицируется этимологическими словарями [GEW, 2: 24–25; Chantraine 1968: 586] как изолированное в словаре греческого языка и не имеющее надежной индоевропейской этимологии. Предпринимавшиеся до недавнего времени попытки связать этот теоним с какими-либо греческими формами или отыскать индоевропейские параллели за пределами греческого в основном не кажутся удачными¹.

¹ В частности, уже Г. Курциус [Curtius 1858: I, 124; 1879: 154], Л. Преллер [Prel-ler 1872: 44–45] и позднее, например, П. Кречмер [Kretschmer 1950–1952: 66] производят Κρόνος от κρᾶνω ‘приводить в исполнение, исполнять, осуществлять, завершать’ (по Преллеру, в значении ‘приводить к созреванию’); А. Карнуа [Carnou 1920: 10] — от κορέννυμι ‘кормить, насыщать’ (от того же корня κόρος ‘мальчик, юноша’, κόρη ‘девушка’; т. е. *Кронос* предлагается объяснять как имя бога процветания и роста) и т. д.; критический разбор этих этимологий см. в словаре Фриска. Чрезвычайно подробный перечень и анализ всех имеющихся этимологий содержит работа [Bongiovanni 2014], но собственные выводы автора сформулированы весьма туманно и представляются малоубедительными. Об ошибочном сопоставлении Κρόνος и вед. *krāná-* (корень *kr-* ‘делать’) (Г. Курциус, А. Кун и др.) см. ниже.

Тем не менее было бы неверным утверждать, что это имя не допускает никакого осмысленного морфологического анализа. Фундаментальная грамматика Бругманна — Швицера [Schwyzer et al. 1939: 490] помещает его (хотя и помечая вопросительным знаком) в один класс с еще тремя именами на -όνο-: θρ-όνο-ς ‘сидение, кресло, трон’ (~ праи.-е. **d^her-* ‘держать’), κλ-όνο-ς ‘смятение, суматоха, толчея, схватка’ и χρ-όνο-ς ‘время’². Краткое обсуждение этого морфологического класса можно найти в [Porzig 1942: 346 (без Κρόνος); Bader 1970: 34–35 (однако с ошибочными реконструкциями; см. [Woodard 2018, прим. 75]); Klingenschmitt 1982: 191–192; Janda 2010: 50, 2011: 89–90; Woodard 2018]. К этому же классу, вероятно, относятся также ἄμπ-έχ-ονο-ν (вместе с f. ἄμπλεχόνη) ‘платок, одеяние, одежда’ (т. е. ‘то, что покрывает, охватывает’ ~ праи.-е. **seǵ^h-* ‘одолевать, схватывать’ > др.-гр. ἔχω ‘держат, брать, хватать’; ср. вед. *sah* ‘одолевать, побеждать’) и φθ-όνο-ς ‘зависть, недоброжелательство’ (~ праи.-е. **d^heg^{wh}-* ‘почти достигать’, см. [Klingenschmitt 1982: 191–192; Janda 2010: 50])³. Сюда же, по-видимому, следует отнести несколько существительных женского рода на -ονή: ἡδ-ονή ‘удовольствие, наслаждение, удовольствие’ (< праи.-е. **sweh₂d-* ‘быть сладким’); περ-ονή ‘булавка, шпилька, заколка’ (~ πείρω ‘прокалывать, пронзать’ < праи.-е. **per-* ‘пересекать’); βελ-ονή ‘остриё, игла’ (~ праи.-е. **g^{wh}el-* ‘колоть, пронзать’); ἄκ-ονή ‘точильный камень, оселок’ (~ праи.-е. **h₂ek-* ‘острый; точить’).

Несмотря на маргинальность и малочисленность этого класса, его семантика просматривается довольно четко: большинство имен на -όνο-(/-ονή) имеют агентивно-инструментальные значения, ср. трон = ‘держатый’, игла = ‘пропигающий’ и т. д.

Замечу, что ни Порциг, ни Вудард (чей список, по-видимому, наиболее полон), не включают в этот класс Κρόνος. Между тем, именно в этом направлении следует, как мне кажется, искать этимон имени Κρόνος, которое может анализироваться как агентивный дериват

² Вероятно, также с агентивным этимологическим значением [Kulikov forthc.].

³ Более осторожен при этимологизации этого существительного словарь Беекеса / ван Беека, который производит его от корня φθον-; см. [Beekes 2010: 1571].

глагольного корня *кер-, хорошо известного как в греческом (глагол κείρω ‘стричь; срубить’), так и за его пределами (арм. *k’erem* ‘царапать, тереть’, др.-исл. *skera* ‘(вы)резать’; также с расширением -t-: вед. *krt* ‘(от)резать’, ст.-сл. (о-)чрътати; см. [LIV² 556–557, 559–560; Martirosyan 2010: 662; EWAia, 1: 315–316]). Как известно, в греческом пантеоне Кронос занимает место бога земледелия и урожая и чаще всего изображается с серпом или косой в руке. Важный эпизод из биографии Кроноса — оскотление им своего отца Урана при помощи всё того же серпа (по другим источникам — косы).⁴ Оба факта недвусмысленно указывают на связь Кроноса со срезанием, отсечением и т. п. Такая интерпретация имени Кронос позволяет этимологизировать этот теоним как ‘срезающий / срезатель, стригущий; кастрирующий / кастратор’ и, соответственно, интерпретировать как агентивное имя с нулевой ступенью корня и суффиксом -όνο-, образованное от глагольного корня кер- (< *(s)ker-). Это сопоставление, как кажется, лежащее на поверхности и предложенное Г. Д. Мюллером еще в середине позапрошлого века [Müller 1857: 555–556, 1861: 137–138], удивительным образом было практически забыто этимологами и лишь сравнительно недавно вновь появилось в индоевропеистике [Haudry 1982: 24; Janda 2010: 50–54⁵, 2011: 90 et passim].

Обратимся теперь к морфологической структуре имен типа θρόνος / Κρόνος. Необычным является, в первую очередь, отсутствие нормального *e*-аблаута: корень в нулевой ступени присоединяет тематический суффикс -όνο- (праи.-е. *√*o*-όno-). Вероятно, это обстоятельство, наряду с малочисленностью рассматриваемого морфологического класса, породило дополнительные сомнения в его реальности: обычно он не включается в число основных деривационных индоевропейских типов. Возможно, однако, суффикс

⁴ Об этих функциях Кроноса см. в частности [Tralau 2018].

⁵ Строго говоря, Г. Д. Мюллер опирался лишь на связь Кроноса-«срезателя» с урожаем; М. Янда справедливо замечает, что эта этимология поддерживается также мифом о кастрации Урана. Ж. Одри и вслед за ним М. Янда считают, что имя Кронос указывает также на космогоническое разделение Неба и Земли, но такая интерпретация представляется менее очевидной.

*-*óno-* является результатом вторичного развития морфемы *-*é/óno-*, которая по крайней мере в некоторых формах могла иметь полную *e*-ступень. Кроме того, дополнительное влияние на формирование этого типа могли оказать дериваты с т. н. хоффмановским суффиксом *-*h₃no-*⁶ (очевидно, вокализирующимся как *-*ovo-* при присоединении к корню на согласный), среди которых, примечательным образом, как раз немало теонимов.

Несмотря на ряд проблем, связанных с постулированием морфологической структуры **√o-óno-*, было бы неверно утверждать, что она не имеет никаких параллелей за пределами греческого.

Среди возможных соответствий можно указать кельтский тип на *-ono/ā-* (возможно, имеющий параллели в некоторых итальянских языках), который замечательным образом также содержит целый ряд теонимов, таких как *Nechtan* (возможно, соответствует лат. *Neptunus*), *Mātronā* и *Maponos* ‘(великий) Сын’; см., например, [Dumézil 1968: 21–89; Stüber 2004; Lambert 2013: 113f.]. Несмотря на ненулевую ступень аблаута в корне (возможно, вторичного характера), этот тип мог бы восходить в конечном счете к тому же источнику, что и греческий тип на *-óvo-*, и вместе с ним указывать на агентивную (или агентивно-инструментальную?) семантику этого морфологического образования в языке.

Специального рассмотрения заслуживает ситуация в индоиранском. В соответствии с законом Бругманна, гласная *o* в открытом слоге удлиняется, т. е. праи.-е. **√o-ono-* > индоир. *√o-āna-*. Дериваты на *-āna-*, образованные от корня в нулевой ступени, хорошо известны в санскрите — это медиальные причастия, образованные от основы, совпадающей с не снабженным какими-либо аффиксами корнем, т. е. (i) либо от основы корневого презенса (II класс, ср. *ās* ‘сидеть’: *āste* ‘сидит’ — *ās-ānā-* ‘сидящий’ (о дублетной форме *āsīna-* см. ниже, прим. 11); *īd* ‘призывать’: *īte* ‘призываю’ — *īl-āna-* ‘призывающий’), (ii) либо от основы корневого аориста (ср. *yuj* ‘запрягать, соединять’: *áyukta* ‘(он(а)) запряг(ла), соединил(а)’ — *yuj-ānā-* ‘запрягший,

⁶ Из недавних работ об этом форманте см. в особенности [Pinault 2000] и [Blanchet 2015–2016].

соединивший'; *syj* 'выпускать, освобождать': *ásr̥ṣṭa* '(он(а)) выпустил(а), освободил(а)' — *syj-ānā-* 'выпустивший, освободивший'), (iii) либо от основы пассивного аориста (ср. *yuj* 'запрягать, соединять': *áyoji* '(он(а)) был(а) запряжен(а), соединен(а)' — *yuj-ānā-* 'запряженный, соединенный'; *syj* 'выпускать, освобождать': *ásarji* '(он(а)) был(а) выпущен(а), освобожден(а)' — *syj-ānā-* 'выпущенный, освобожденный'⁷). *-āna-* является здесь рефлексом причастного праи.-е. суффикса **-mh₁no-*, который в тематических основах отразился как *-māna-* (не вполне регулярным образом, с учетом аналогического преобразования под влиянием *-āna-*; см., в частности, [Gotō 2013: 138], ср. др.-гр. -μενο-).

Наряду с регулярными медиальными причастиями существует, однако, некоторое количество имен на *-āna-*, которые, по-видимому, не могут быть отнесены к парадигме какого-либо корневого презенса или аориста, или, по крайней мере, должны рассматриваться обособленно. Существует три группы таких имен:

1) Формы на *-āna-*, имеющие параллельные медиальные финитные формы корневого презенса или аориста, но обнаруживающие (по крайней мере в ряде своих употреблений) заметный идиоматический сдвиг. Ярким примером такого рода является форма *krāṇā-*, неоднократно обсуждавшаяся в литературе [Grassmann 1873: 343; Bradke 1885: 35–37; Pischel, Geldner 1889: 67; Johansson 1894: 89–90; Oldenberg 1903: 33ff. (= Oldenberg 1967: 1111ff.) с библиографией; Macdonell 1910: 370, §506; Renou 1958 [EVP IV]: 31; Wackernagel, Debrunner 1954: 272, §162aγ]. Формально она относится к медиальной парадигме корневого аориста (3 sg. *akṛta* и т. д.) или пассивного аориста (3 sg. *ākāri*). Некоторые употребления *krāṇā-*, безусловно, следует квалифицировать как причастные ('делающий, сделавший; сделанный, приготовленный'; см. [Kulikov 2012: 63–64]), однако ряд контекстов обнаруживают специфическое значение 'усердный, деятельный'⁸, которое, строго говоря, выходит за рамки причастной семантики.

⁷ О причастиях пассивного аориста см. [Kulikov 2006].

⁸ Например, RV 5.7.8 *krāṇā* 'деятельная, успешная, готовая' (?); RV 10.92.6 *krāṇā rudrā[h]* 'деятельные Рудры'; RV 10.132.2 *krāṇāya* 'для деятельного,

2) Формы на *-āna-*, не имеющие параллельных медиальных финитных форм корневого презенса или аориста. Примером является *vr̥dhāná-* ‘выросший; усилившийся’. Для корня *vr̥dh* ‘расти’ не существует ни корневого презенса, ни корневого аориста (***ávr̥ddha* и т. д.). Грамматика Макдонелла [Macdonell 1910: 373, §512] с некоторыми колебаниями относит эту форму к парадигме тематического аориста (для которого регулярным медиальным причастием было бы **vr̥dhāmāna-*), но и для тематического аориста медиальных финитных форм не засвидетельствовано.

В этот же подкласс попадает еще несколько изолированных форм (среди которых есть гапаксы), таких как *tṛṣāná-* (RV) ‘жаждущий, испытывающий жажду’ и *dhr̥ṣāná-* (AV 6.33.2) ‘дерзающий’; см. перечень в грамматике Вакернагеля и Дебруннера ([Wackernagel, Debrunner 1954: 272, §162aγ], под рубрикой «Ohne Anschluß an einen Wurzelaorist»).

3) Наконец, есть ряд образований на *-āna-*, которые занимают совершенно изолированную позицию в системе дериватов соответствующего корня; см. [Wackernagel, Debrunner 1954: 274, §162c]. Большинство таких имен не встречаются в реальных текстах (или появляются лишь в классическом / позднем санскрите) и зафиксированы только лексикографами. Сюда относятся, в частности, *yudhāna-* (кл. скр. / лекс.) ‘враг’ (*yudh* ‘сражаться’) и *budhāna-* ‘мудрец, учитель’ (лекс.) (*budh* ‘просыпаться; наблюдать, замечать’).

Статус таких форм в санскритском лексиконе неясен; не исключено, что они могли существовать в древнеиндоарийских диалектах, не зафиксированных в санскритских текстах. Грамматика Вакернагеля и Дебруннера [Wackernagel, Debrunner 1954: 274, §162c] рассматривает их как результат позднейшей адъективизации или субстантивизации⁹, но это не объясняет их появление в парадигме, где отсутствует корневой презенс и/или аорист. Примечательно также, что в этом классе преобладают существительные с агентивными значениями.

активного [жертвователя]’; возможно, также RV 1.139.2 *krāṇā* ‘деятельный’ или ‘деятельно’ (?) (см. [Renou 1958 [EVP IV]: 31]).

⁹ “Wie alle Partizipia, so können auch die auf *-āna-* zu reinen Adjektiven und zu Substantiven werden...”

Сопоставление основ на -óvo- с причастиями не является совершенно новым: К. Бругманн и Г. Остхоф упоминали эту связь в ряде работ еще в 70–80-е годы XIX в. [Brugman 1878: 50–51, 1879: 203, 1880: 20, прим. 2; Osthoff 1881: 374–375], а Остхоф [Osthoff 1881: 374] даже квалифицировал греческие формы как субстантивированные причастия (“zu substantiven erstarrte participien mit -ono-”)¹⁰. Впоследствии это сопоставление было отвергнуто, и сам класс образований на -óvo- надолго выпал из поля зрения индоевропеистов. Тем не менее, хотя возвращение к причастной трактовке имен на -óvo- представляется неоправданным, интерпретация образований этого класса как обозначений имен деятеля (или, шире, существительных с агентивно-инструментальной семантикой) кажется вполне уместной.

Существование значительной группы изолированных форм на -āna-, возможно, указывает на реликты маргинального праи.-е. типа *√o-ono- — во всяком случае, именно таковы могли быть рефлексы этого гипотетического класса в индоиранском. Не исключено, что следы этого агентивного образования (соответствующего греческому агентивно-инструментальному типу θρόνος / Κρόνος) могли сохраниться в общеиндоиранском¹¹. После изменений, связанных,

¹⁰ Сопоставление *krāná-* ~ Κρόνος (таким образом, этимологическое значение этого теонима было бы ‘создающий; деятельный’), предложенное еще Г. Курциусом [Curtius 1858: 124, 1879: 154], поддержанное, в частности, А. Куном [Kuhn 1873: 148] (“mit wahrscheinlichkeit dem indischen *krāṇa*, der für sich schaffende, gleich”) и неоднократно встречающееся, например, у Бругманна и Остхофа, невозможно: для санскритского корня реконструируется этимон с лабиовеллярным *kʷ, *kʷer- (см. например, [EWAia, 1: 308–309; LIV²: 391–392]), который не мог отразиться в греческом как к. Малоубедительной представляется также попытка М. Янды [Janda 2010: 55–56] возводить индоиранский корень *kar- (вед. *kṛ*) к праи.-е. *(s)ker- (вопреки EWAia, LIV² и т. д.), предполагая вторичное развитее значения ‘резать, вырезать’ → ‘делать’.

¹¹ Возможно, среди медиальных причастий, образованных от корневых основ, сохранились также следы имен с хоффмановским суффиксом *-h₃no-. В частности, не получившая до сих пор удовлетворительного объяснения форма медиального причастия корневого презенса глагола *ās* ‘сидеть’, *āsīna-* (см. [Wackernagel, Debrunner 1954: 432, §265c]), существовавшая наряду с регулярной формой

в первую очередь, с законом Бругманна, рефлекс суффикса *-оно-* должен был совпасть с рефлексом причастного суффикса в тематических основах, так что часть этих агентивных имен могли влиться в парадигмы соответствующих глаголов как причастия. Тем не менее — и, в особенности, в случае отсутствия медиальных корневых презентов или аористов в парадигме соответствующих глаголов, — они могли сохранить особый статус и даже некоторую автономию, не полностью смешавшись с атематическими причастиями; в некоторых диалектах этот тип, возможно, сохранялся дольше, чем в стандартном (ведийском) санскрите.

Список условных сокращений

3 — 3-е лицо; f. — женский род; sg. — единственное число.
 лекс. — древнеиндийские лексикографы; AV — Атхарваведа; RV — Ригведа.
 арм. — армянский; вед. — ведийский; др.-гр. — древнегреческий; др.-исл. — древнеисландский; индоир. — индоиранский; кл. скр. — классической санскрит; праи.-е. — праиндоевропейский; скр. — санскрит; ст.-сл. — старославянский.

Литература — References

- Bader 1970 — F. Bader. De mycénien *matoropuro*, *arepazoo* à grec *Ματρόπολις*, *ἄλειφός*; Le traitement des sonantes-voyelles au premier millénaire. *Minos*. 1970. Vol. 10. P. 7–63.
- Beekes 2010 — R. Beekes. *Etymological dictionary of Greek*. With the assistance of Lucien van Beek. (Leiden Indo-European etymological dictionary series 10). Leiden: Brill, 2010.
- Blanchet 2015–2016 — H. Blanchet. Trois modes de dénomination du divin dans les panthéons indo-européens. *Wékos: Revue d'études indo-européennes*. 2015–2016. Vol. 2. P. 7–25.

āsānā- (засвидетельствованной лишь два раза в VI мандале «Ригведы»), может отражать хоффмановский дериват на *-īna-* < **-h₃no-*, существовавший параллельно с именами на **-ono-* и занимавший, вероятно, смежное положение в словообразовательной системе.

- Bongiovanni 2014 — R. P. Bongiovanni. *The Interchange of plain velar and aspirate in Kronos / Chronos: A case for etymological equivalence*. MA Thesis. City University of New York, 2014. Available online: https://academicworks.cuny.edu/ge_etds/137 (accessed on: 30.11.2020).
- Bradke 1885 — P. von Bradke. *Dyáu Asura, Ahura Mazdā und die Asuras. Studien und Versuche auf dem Gebiete alt-indogermanischer Religionsgeschichte*. Halle: Niemeyer, 1885.
- Brugman 1878 — K. Brugman. Das verbale suffix *ā* im indogermanischen, die griechischen passivaoriste und die sogen. aeolische flexion der verba contracta. H. Osthoff, K. Brugman (eds.). *Morphologische Untersuchungen auf dem Gebiete der indogermanischen Sprachen 1*. Leipzig: Hirzel, 1878. P. 1–91.
- Brugman 1879 — K. Brugman. Die schwache form der nominalstämme auf *-n* in suffixalen weiterbildungen und zusammensetzungen. H. Osthoff, K. Brugman (eds.). *Morphologische Untersuchungen auf dem Gebiete der indogermanischen Sprachen 2*. Leipzig: Hirzel, 1879. P. 148–262.
- Brugman 1880 — K. Brugman. Beiträge zur conjugationslehre. H. Osthoff, K. Brugman (eds.). *Morphologische Untersuchungen auf dem Gebiete der indogermanischen Sprachen 3*. Leipzig: Hirzel, 1880. P. 1–90.
- Carnoy 1920 — A. J. Carnoy. Le nom de Cronos. *Musée Belge: revue de philologie classique*. 1920. Vol. 19. P. 14–20.
- Chantraine 1968 — P. Chantraine. *Dictionnaire étymologique de la langue grecque: Histoire des mots*. Paris: Klincksieck, 1968.
- Curtius 1858–1862 — G. Curtius. *Grundzüge der griechischen Etymologie*. 2 Theile. Leipzig: Teubner, 1858–1862.
- Curtius 1879 — G. Curtius. *Grundzüge der griechischen Etymologie*. 5., unter Mitwirkung von Ernst Windisch umgearbeitete Auflage. Leipzig: Teubner, 1879.
- Dumézil 1968 — G. Dumézil. *Mythe et épopée*. T. 3. Paris: Gallimard, 1968.
- EWAia — M. Mayrhofer. *Etymologisches Wörterbuch des Altindoarischen*. Bd. I–II. Heidelberg: Winter, 1986–1996.
- GEW — H. Frisk. *Griechisches etymologisches Wörterbuch*. Heidelberg: Winter, 1960–1973.
- Gotō 2013 — T. Gotō. *Old Indo-Aryan morphology and its Indo-Iranian background*. In co-operation with J. S. Klein and V. Sadovski. (Österreichische Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-Historische Klasse, Sitzungsberichte 849; Veröffentlichungen zur Iranistik 60). Wien: Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, 2013.
- Grassmann 1873 — H. Grassmann. *Wörterbuch zum Rig-Veda*. Leipzig: Brockhaus, 1873.
- Haudry 1982 — J. Haudry. Les trois cieux. *Études indo-européennes*. 1982. Vol. 1. P. 23–48.

- Janda 2010 — M. Janda. *Die Musik nach dem Chaos: der Schöpfungsmythos der europäischen Vorzeit*. (Innsbrucker Beiträge zur Kulturwissenschaft: N.F. 1). Innsbruck: Institut für Sprachen und Literaturen der Universität Innsbruck, 2010.
- Janda 2011 — M. Janda. Der Kampf um den Himmel: Titanen und Olympier. R. P. Das (ed.). *Die Widergötter. Rivalisierende „Götter“-Geschlechter in der Mythologie indogermanischer Völker*. (Veröffentlichungen zur Indogermanistik und Anthropologie 2). Bremen: Hempen, 2011. P. 79–111.
- Johansson 1894 — K. F. Johansson. Die bildung des dativus sing. der -a-stämme im Arischen. *Beiträge zur Kunde der indogermanischen Sprachen*. 1894. Vol. 20. P. 81–102.
- Klingenschmitt 1982 — G. Klingenschmitt. *Das altarmenische Verbum*. Wiesbaden: Reichert, 1982.
- Kretschmer 1950–1952 — P. Kretschmer. Saturnus. *Die Sprache*. 1950–1952. Vol. 2. P. 65–71.
- Kuhn 1873 — A. Kuhn. Ueber entwicklungsstufen der mythenbildung. *Abhandlungen der Königlichen Akademie der Wissenschaften zu Berlin, Philosophische und historische Klasse*. 1873 [1874]. P. 123–151.
- Kulikov 2006 — L. Kulikov. The Vedic medio-passive aorists, statives and their participles: Reconsidering the paradigm. B. Tikkanen, H. Hettrich (eds.). *Themes and Tasks in Old and Middle Indo-Aryan Linguistics. Papers of the 12th World Sanskrit Conference*. Vol. 5. Delhi: Motilal Banarsidass, 2006. P. 45–63.
- Kulikov 2012 — L. Kulikov. *The Vedic -ya-presents: Passives and intransitivity in Old Indo-Aryan*. (Leiden Studies in Indo-European 19). Amsterdam: Rodopi, 2012.
- Kulikov forthc. — L. Kulikov. Greek *χρῶνός*, its origin and cognates: An old etymological puzzle in Indo-European perspective.
- Lambert 2013 — P.-Y. Lambert. Le statut du théonyme gaulois. A. Hofeneder, P. de Bernardo Stempel (eds.). *Théonymie celtique, cultes, interpretatio — Keltische Theonymie, Kulte, Interpretatio*. (Mitteilungen der Prähistorischen Kommission 79). Wien: Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, 2013. P. 113–124.
- LIV² — *Lexikon der indogermanischen Verben. Die Wurzeln und ihre Primärstammbildungen*. 2. Aufl. Wiesbaden: Reichert, 2001.
- Macdonell 1910 — A. A. Macdonell. *Vedic grammar*. (Grundriss der Indo-Arischen Philologie und Altertumskunde. Bd. I. Hf. 4). Strassburg: Trübner, 1910.
- Martirosyan 2010 — H. Martirosyan. *Etymological dictionary of the Armenian inherited lexicon*. (Leiden Indo-European etymological dictionary series 8). Leiden: Brill, 2010.
- Müller 1857 — H. D. Müller. Griechische mythologie. Rez. F. G. Welcker. *Griechische götterlehre*. I. Bd. Göttingen, 1857. *Philologus. Zeitschrift für das klassische Alterthum*. 1857. Vol. 12. P. 547–564.

- Müller 1861 — H. D. Müller. *Mythologie der griechischen Stämme*. 2. Theil. 1. Abtheil. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1861.
- Oldenberg 1903 — H. Oldenberg. *krāṇá-, krāṇā-* im Ṛgveda. *Album — Kern. Opstellen geschreven ter eere van Dr. H. Kern*. Leiden: Brill, 1903. P. 33–36. [= Oldenberg 1967: 1111–1114].
- Oldenberg 1967 — H. Oldenberg. *Kleine Schriften*. Teil 2. Wiesbaden: Steiner, 1967.
- Osthoff 1881 — H. Osthoff. Die tiefstufe im indogermanischen vocalismus. H. Osthoff, K. Brugman. (eds.). *Morphologische Untersuchungen auf dem Gebiete der indogermanischen Sprachen* 4. Leipzig: Hirzel, 1881. P. 1–401.
- Pinault 2000 — G.-J. Pinault. Védique *dāmūnas-*, latin *dominus* et l'origine du suffixe de Hoffmann. *Bulletin de la Société de Linguistique de Paris*. 2000. Vol. 95. Pt. 1. P. 61–118.
- Pischel, Geldner 1889 — R. Pischel, K. F. Geldner. *Vedische Studien*. Bd. I. Stuttgart: Kohlhammer, 1889.
- Porzig 1942 — W. Porzig. *Die Namen für Satzinhalte im Griechischen und im Indogermanischen*. Berlin: De Gruyter, 1942.
- Preller 1872 — L. Preller. *Griechische Mythologie*. 1. Bd. *Theogonie und Götter*. 3. Aufl. Berlin: Weidmann, 1872.
- Renou 1958 [EVP IV] — L. Renou. *Études védiques et pāṇinéennes*. Vol. IV. (Publications de l'Institut de civilisation indienne. Série in-8° 6). Paris: Boccard, 1958.
- Schwyzler et al. 1939 — E. Schwyzler, W. Otto, H. Bengtson, I. von Müller. *Griechische Grammatik auf der Grundlage von Karl Brugmanns Griechischer Grammatik*. Bd. 1. *Allgemeiner Teil, Lautlehre, Wortbildung, Flexion*. München: Beck, 1939.
- Stüber 2004 — K. Stüber. Individualisierendes **-on-* in Namen von Göttern und Göttinnen. *International Journal of Diachronic Linguistics*. 2004. Vol. 1. P. 1–17.
- Tralau 2018 — J. Tralau. Hesiod, Ouranos, Kronos, and the emasculation at the beginning of time. *Classical World*. 2018. Vol. 111. Pt. 3. P. 459–484.
- Wackernagel, Debrunner 1954 — J. Wackernagel, A. Debrunner. *Altindische Grammatik*. Bd. II, 2. *Die Nominalsuffixe*. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1954.
- Woodard 2018 — R. D. Woodard. Further thoughts on Linear B *po-re-na*, *po-re-si*, and *po-re-no-*. Harvard University, Center for Hellenic Studies. Available at: <https://chs.harvard.edu/CHS/article/display/6790> (accessed on: 30.11.2020).

Научное издание

Acta Linguistica Petropolitana. Труды Института лингвистических исследований.
2022. — Т. 18. Ч. 1. — 520 с., 1 с. вклейки.

Подписано к печати 25.06.2022

Формат 60×90 1/16

Усл. печ. л. 32,5 Тираж 500 экз.

Институт лингвистических исследований РАН
199053, Санкт-Петербург, Тучков переулок, 9
info@iling.spb.ru <https://iling.spb.ru>

Печатается с оригинал-макета, изготовленного в ИЛИ РАН
Оригинал-макет подготовил С. С. Белоусов

Корректор — Е. В. Артемьева

Отпечатано с готового оригинал-макета
в типографии «Поликона»
190020, Санкт-Петербург, наб. Обводного канала, д. 13
9450922@gmail.com

Материалы выпуска доступны в электронном виде по ссылке:
<https://alp.iling.spb.ru/ru/issues.html>

АСТА
LINGUISTICA
PETROPOLITANA

TRANSACTIONS
OF THE INSTITUTE
FOR LINGUISTIC
STUDIES



Институт
Лингвистических
Исследований
Российской академии наук